**REGJISTRI I KËRKESAVE DHE PËRGJIGJEVE JANAR – MARS 2025**

**GJYKATA ADMINISTRATIVE E APELIT**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr. Rendor*[[1]](#footnote-1)*** | **Data e kërkesës*[[2]](#footnote-2)*** | **Objekti i kërkesës**  ***[[3]](#footnote-3)*** | **Data e përgjigjes*[[4]](#footnote-4)*** | **Përgjigja**  ***[[5]](#footnote-5)*** | **Mënyra e përfundimit të kërkesës**  ***[[6]](#footnote-6)*** | **Tarifa**  ***[[7]](#footnote-7)*** |
| 1 | 20.01.2025 | Përcjellje për kompetencë -kërkesë për informacion. | 27.01.2025 | Pranë Këshillit të Lartë Gjyqësor është përcjellë kërkesa për informacion e \*\*\*\*\*, regjistruar me numër rendor \*\*\*\*\* në regjistrin përkatës të kërkesave dhe përgjigjeve, si dhe me aktin nr. \*\*\*\*\* prot., datë \*\*\*\*\*, në të cilin ka parashtruar kërkesë për informacion lidhur me çështjet e mëposhtme:  1. Statistika për numrin e çështjeve civile me palë gazetarë/punonjës të medias për periudhën 1 janar-31 dhjetor 2024, të ndara sipas neneve 617 “Publikimet mashtruese ose të pasakta”, 625 “Përgjegjësia për dëmin jopasuror”, 647/a të Kodit Civil.  2. Statistika për numrin e çështjeve penale me palë gazetarë/punonjës të medias për periudhën 1 janar-31 dhjetor 2024, të ndara sipas neneve 119 “Fyerja”, 120 “Shpifja”, 121 “Ndërhyrje të padrejta në jetën private”, 143/b “Mashtrim kompjuterik”, 186/a “Falsifikim kompjuterik”, të Kodit Penal.  3. Si kanë qenë statistikat e vitit 2024 në raport me vitin 2023 lidhur me këto çështje?  4. Vendimarrje përkatëse për këto çështje: vendime dënimi, pafajësie, pranim apo rrëzim padie.  5. Informacion mbi numrin e çështjeve të reja për vitin 2024 dhe informacion për sa çështje janë të mbartura.  6. Informacion mbi faktin nëse disponohet një regjistër të dhënash mbi gazetarët dhe punonjësit e mediave ku regjistrohen rastet e padive/çështjeve ndaj tyre.  Për sa më sipër, në kushtet kur informacioni i kërkuar nuk administrohet nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, por nga vetë gjykatat, bazuar në nenin 12, pika 2, të Ligjit nr. 119/2014 “*Për të Drejtën e Informimit*”, të ndryshuar, ju përcjellim për trajtim kërkesën për informacion të \*\*\*\*\*.  Duke ju falenderuar për bashkëpunimin, bashkëlidhur gjeni kopje të shkresës nr. \*\*\*\*\* prot., datë \*\*\*\*\*.  Në përgjigje Suajës, protokolluar pranë nesh me nr. \*\*\*\*\* prot., datë \*\*\*\*\* (Nr. \*\*\*\*\*, datë \*\*\*\*\* të Regjistrit të Kërkesë Përgjigjeve), me lëndë “*Përcjellje për kompetencë*”, ju bëjmë me dije se:  Përsa i takon pikës **1.** dhe pikës **4.**, nga verifikimet e kryera në Sistemin e Menaxhimit të Çëshjeve Gjyqësore (ICMIS) nuk rezulton që, gjatë periudhës 1 janar 2024–31 dhjetor 2024, të jetë paraqitur ndonjë ankim pranë Gjykatës Administrative të Apelit ndaj ndonjë vendimi të marrë në shkallë të tjera të gjykimit për çështje administrative me palë ndërgjyqëse persona fizikë me profesion gazetarë/punonjës të medias, me objekt lëndë shqyrtimi nga kjo Gjykatë.  Përsa i takon pikës **2.**, çështjet penale nuk përbejnë lëndë shqyrtimi nga ana e Gjykatës Administrative të Apelit.  Përsa i takon pikës **3.**, Gjykata Administrative e Apelit nuk është në gjendje të japë informacionin krahasues të kërkuar nga ana Juaj, pasi përpara dhjetor 2023 në Sistemin e Menaxhimit të Çështjeve Gjyqësore (ICMIS) të përdorur nga kjo Gjykatë nuk regjistroheshin të dhëna të drejtpërdrejta të lidhura me natyrën e veprimtarisë profesionale të palëve ndërgjyqëse.  Përsa i takon pikës **5.**, nga verifikimet e kryera në Sistemin e Menaxhimit të Çëshjeve Gjyqësore (ICMIS) rezulton që përgjatë vitit 2024 Gjykata Administrative e Apelit ka disponuar për gjithsej 2 (*dy*) çështje administrative të regjistruara në këtë Gjykatë përgjatë vitit 2017, rezultat statistikor ky i nxjerrë falë kërkimit në Sistemin e Menaxhimit të Çështjeve Gjyqësore (ICMIS) përmes seleksionimit **<Fusha>/<Baza Ligjore>/<Vlera>/<Gazetare>** si dhe seleksionimit **<Fusha>/<Objekt>/<Vlera>/<Gazetare>**, pasi përpara peiudhës dhjetor 2023 në këtë sistem të përdorur nga Gjykata Administrative e Apelit nuk ekzistonte opsioni i regjistrimit të të dhënave mbi natyrën e veprimtarisë profesionale të palëve ndërgjyqëse. Gjithashtu, duke përdorur të njëjtin seleksionim në Sistemin ICMIS rezultojnë gjithsej 2 (*dy*) çështje administrative në pritje për gjykim, njëra e regjistruar përgjatë vitit 2018 dhe tjetra e regjistruar përgjatë vitit 2023.  Përsa i takon pikës **6.**, sqarohet se me shkresën përcjellëse nr. \*\*\*\*\* prot., datë \*\*\*\*\*, protokolluar pranë Gjykatës Administrative të Apelit me nr. \*\*\*\*\* prot., datë \*\*\*\*\*, Këshilli i Lartë Gjyqësor ka dërguar Manualin Udhëzues mbi zhvillimet që janë kryer për Sistemin e Menaxhimit të Çështjeve Gjyqësore (ICMIS), ku ndër të tjera është shtuar edhe **Rubrika “*Padi me palë gazetarë/përfaqësues mediash*”** për t’u plotësuar në momentin e regjistrimit të tyre nga nëpunësi civil gjyqësor përkatës. Falë plotësimit të saj, që kryhet rregullisht, vetë sistemi gjeneron të dhëna statistikore të detajuara, në formën e një regjistri elektronik, në lidhje me këto lloj padish, duke nisur nga periudha e sipërpërmendur. | E plotë | Nuk ka |
| 2 | 20.01.2025 | Kërkesë për informacion. | 30.01.2025 | Pranë Gjykatës Administrative të Apelit Tiranë, më datë \*\*\*\*\* është regjistruar çështja gjyqësore me nr. \*\*\*\*\*, me nr. Akti \*\*\*\*\*, me palë ndërgjyqëse: \*\*\*\*\* dhe \*\*\*\*\*, me objekt ankim ndaj Vendimit me nr. \*\*\*\*\* datë \*\*\*\*\* të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë \*\*\*\*\*. Duke qenë se prej momentit të regjistrimit të ankimit datë \*\*\*\*\* nuk kam marrë asnjë njoftim në lidhje me ecurinë e çështjes, lutem të informohem me shkrim për gjendjen në të cilën ndodhet çështja gjyqësore dhe nëse është caktuar datë për shqyrtimin e saj.  Në përgjigje suajës në cilësinë e palës ndërgjyqëse, protokolluar pranë nesh me nr. \*\*\*\*\* prot., datë \*\*\*\*\*, me lëndë “*Kërkesë për informacion*”, ju bëjmë me dije se:  Nga verifikimet e kryera në Sistemin e Menaxhimit të Çështjeve Gjyqësore (ICMIS) rezulton të jetë regjistruar pranë Gjykatës Administrative të Apelit ҫështja administrative nr. *\*\*\*\*\* Regjistri Themeltar, datë \*\*\*\*\* Regjistrimi*, me palë:  PADITËS: \*\*\*\*\*.  E PADITUR: \*\*\*\*\*.  OBJEKTI: \*\*\*\*\*.  Për shkak të caktimit me skemë delegimi të dy gjyqtarëve në Gjykatën Administrative të Apelit, të gjitha çështjet e regjistruara gjatë periudhës janar 2018 – tetor 2024 e të pavëna në lëvizje i janë nënshtruar rishortimit elektronik.  Me rishortim elektronik të datës **\*\*\*\*\*** çështja në fjalë i ka kaluar për shqyrtim gjyqtarit relator \*\*\*\*\*.  Trupi gjykues përbëhet nga gjyqtarët: \*\*\*\*\* (Relator), \*\*\*\*\* (Anëtar), \*\*\*\*\* (Anëtar).  Nuk rezulton një datë planifikimi në lidhje me çështjen nr. \*\*\*\*\* Regjistri Themeltar***.***  Aktualisht, gjyqtari relator po gjykon çështje të regjistruara në peiudhën janar 2018.  Çdo informacion tjetër në lidhje me ҫështjen si dhe gjurmimin e ecurisë së mëtejshme të saj mund ta gjeni edhe në faqen zyrtare të Gjykatës Administrative të Apelit (<https://gjykata.gov.al/gjykata-administrative-e-apelit/gjykata-administrative-e-apelit/c%C3%ABshtjet-gjyq%C3%ABsore/c%C3%ABshtjet-administrative/>), duke përdorur kodet e mëposhtme:  Nr. i Çështjes: \*\*\*\*\*.  Kodi i anonimizimit:  \*\*\*\*\*. | E plotë | Nuk ka |
| 3 | 13.02.2025 | Kërkesë për informacion. | 19.02.2025 | I nderuar Gjyqtar, kërkojmë nga ana juaj të na dërgohet përgjigja zyrtare se pse nuk është shqyrtuar dosja ime për pension deri tani dhe kur do të shqyrtohet ajo.  Në përgjigje suajës në cilësinë e palës ndërgjyqëse, protokolluar pranë nesh me nr. \*\*\*\*\* prot., datë \*\*\*\*\* (Nr. \*\*\*\*\* prot., datë \*\*\*\*\* i Regjistrit të Kërkesë Përgjigjeve), me lëndë “*Kërkesë për informacion*”, ju bëjmë me dije se:  Nga verifikimet e kryera në Sistemin e Menaxhimit të Çështjeve Gjyqësore (ICMIS) rezulton të jetë regjistruar pranë Gjykatës Administrative të Apelit ҫështja administrative nr.*\*\*\*\*\* Regjistri Themeltar, datë \*\*\*\*\* Regjistrimi*, me palë:  PADITËS: \*\*\*\*\*.  TË PADITUR: \*\*\*\*\*.  OBJEKTI: \*\*\*\*\*.  Për shkak të caktimit me skemë delegimi të dy gjyqtarëve në Gjykatën Administrative të Apelit, të gjitha çështjet e regjistruara gjatë periudhës janar 2018 – tetor 2024 e të pavëna në lëvizje i janë nënshtruar rishortimit elektronik. Me rishortim elektronik të datës **\*\*\*\*\*** çështja në fjalë i ka kaluar për shqyrtim gjyqtarit relator \*\*\*\*\*. Trupi gjykues përbëhet nga gjyqtarët: \*\*\*\*\* (Relator), \*\*\*\*\* (Anëtar), \*\*\*\*\* (Anëtar). Nuk rezulton një datë planifikimi në lidhje me çështjen nr. ***\*\*\*\*\**** Regjistri Themeltar***.***  Si pasojë e numrit të madh të çështjeve që presin per gjykim, të regjistruara prej vitit 2018 e në vijim, mjaft prej të cilave pikërisht me palë ndërgjyqëse **\*\*\*\*\***, Gjykata Administrative e Apelit e ka të pamundur të shqyrtojë në një kohë optimale të gjitha çështjet e ardhura, por merren parasysh kërkesat për përshpejtim të paraqitura për shkaqe veçanërisht të rënda e të motivuara me qëllim që të shmanget cënimi i interesave legjitime për palët në proces.  Të gjitha kërkesat për përshpejtim vlerësohen konform ligjit. Është kompetencë vetëm e gjyqtarit relator të çështjes për të vendosur nëse kërkesa për përshpejtim të gjykimit është e mbështetur në ligj dhe për të caktuar, nëse vendos për pranimin e kësaj kërkese, një datë sa më të afërt të shqyrtimit të çështjes, në mbështetje e në zbatim të Vendimit nr. 78 datë 30.05.2019 të Këshillit të Lartë Gjyqësor, i ndryshuar.  Nga verifikimet e kryera rezulton se:  -më datë \*\*\*\*\* pala paditëse \*\*\*\*\* ka paraqitur kërkesë për përshpejtim të gjykimit, e cila më datë \*\*\*\*\* është refuzuar nga gjyqtari relator i asaj periudh**e \*\*\*\*\***;  -më datë \*\*\*\*\* pala paditëse \*\*\*\*\* ka paraqitur kërkesë për përshpejtim të gjykimit, e cila më datë \*\*\*\*\* është refuzuar nga gjyqtari relator i asaj periudh**e \*\*\*\*\***;  -më datë \*\*\*\*\* pala paditëse \*\*\*\*\* ka paraqitur kërkesë për përshpejtim të gjykimit, e cila më datë \*\*\*\*\* është refuzuar nga gjyqtari relator aktual **\*\*\*\*\*.**  Në kushtet kur asnjë prej kërkesave për përshpejtim të gjykimit të paraqitura nga pala paditëse \*\*\*\*\* nuk është pranuar nga gjyqtarët relatorë përkatës të çështjes e duke patur parasysh faktin që, aktualisht, gjyqtari relator po gjykon çështje të regjistruara në periudhën janar 2018, mjaft prej të cilave me palë ndërgjyqëse \*\*\*\*\*, planifikimi i gjykimit të çështjes nr. \*\*\*\*\* Regjistri Themeltar, datë \*\*\*\*\* Regjistrimi***,*** ndjek rendin kohor të regjistrimit të saj. | E plotë | Nuk ka |
| 4 | 06.03.2025 | Kërkesë për informacion. | 07.03.2025 | \*\*\*\*\* dhe Rrjeti për Raportimin e Krimit të Organizuar dhe Korrupsionit në Shqipëri, u luten institucionit tuaj për vënie në dispozicion të dokumenteve**/**informacioneve të mëposhtme.  1.A është ankimuar në Kolegjin Zgjedhor pranë Gjykatës Administrative të Apelit nga Kuvendi vendimi i KAS rreth projektligjit të “Paketës së Maleve”?  2.Nëse po, a është marrë vendimi dhe cili është?  Duke ju falenderuar paraprakisht për bashkëpunimin, mbetem në pritje të përgjigjes suaj!  Për çdo komunikim tjetër me qëllim orientimin dhe sqarimin e paqartësive, mund të më kontaktoni edhe në numrat apo adresën elektronike të poshtëshënuar.  Në përgjigje të kërkesës suaj të datës \*\*\*\*\*, dërguar në adresat elektronike të Koordinatorit për të Drejtën e Informimit dhe Zyrës për Marrëdhëniet me Publikun dhe Median ([vilma.yzo@gjykata.gov.al](mailto:vilma.yzo@gjykata.gov.al);zmp.administrativeapelit@gjykata.gov.al), protokolluar në Gjykatën Administrative të Apelit me Nr \*\*\*\*\* Prot. Dt.\*\*\*\*\* (Nr.\*\*\*\*\* Dt.\*\*\*\*\* i Regjistrit të Kërkesë Përgjigjeve), ju bëjmë me dije se:  Nga verifikimet e kryera rezulton se, deri më datë 07.03.2025, pranë Kolegjit Zgjedhor Gjyqësor nuk rezulton të jetë dorëzuar padi me objekt, ankimimin e Vendimit Nr.7 Dt.19.02.2025 të Komisionit të Ankimimeve dhe Sanksioneve (KAS) “Për shqyrtimin e Kërkesës Ankimore Nr.1 Dt.14.02.2025, depozituar nga Kuvendi i Republikës së Shqipërisë”, që konsiston në:  “*- Pranimin e pjesshëm të kërkesës ankimore nr.1, datë 14.02.2025 të depozituar nga Kuvendi i Shqipërisë.*  *- Shfuqizimin e pikës nr.2 të vendimit nr. 83, datë 11.02.2025 i Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve.*  *- Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe publikohet në faqen zyrtare të Komisionit Qendror të Zgjedhjeve.*  *- Bazuar në pikën 1 të nenit 18 të ligjit nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative“, të ndryshuar” mund të bëhet ankim kundër këtij vendimi në Gjykatën AdministrativeTiranë, brenda 45 ditëve nga njoftimi i tij*”.  Kjo përgjigje elektronike, do ju komunikohet në vijim, edhe në rrugë postare. | E plotë | Nuk ka |
| 5 | 11.03.2025  13.03.2025  17.03.2025  28.03.2025 | Kërkesë për informacion.  Kërkesë për informacion drejtuar Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë \*\*\*\*\*: Më datë \*\*\*\*\*, Z.\*\*\*\*\*, në cilësinë e gazetarit të pavarur, rezulton t’ju ketë parashtruar elektronikisht, një kërkesë për informacion, me këtë përmbajte:  “*Unë quhem \*\*\*\*\* dhe jam një gazetar që punoj në Tiranë. Kjo është një kërkesë për informacion. Kërkesa mbështetet në Nenin 23 të Kushtetutës;nenin 3 dhe 7 të Ligjit "Për të Drejtën për Informim"; neni 6 i Kodit të Procedurave Administrative; neni 4 dhe neni 5 i Konventës së Aarhusit (Konventa për Qasjen në Informacion, Pjesëmarrjen Publike në Vendimmarrje dhe Dhënien e Drejtësisë në Çështjet Mjedisore). Konkretisht kërkoj:*  *1.Nëse Bashkia e \*\*\*\*\* është në konflikt gjyqësor me bashkimin e përkohshëm të shoqërive (apo me secilën prej tyre veç e veç) \*\*\*\*\*, - për çështje të menaxhimit të mbetjeve urbane në Bashkinë e \*\*\*\*\*-, atëherë kërkoj që të njihem më çështjen/t, në fjalë (gjatë periudhës kohore 2020-2024), nëpëmjet pasjes së një kopje të kërkesë-padisë dhe të prapësimeve të palëve, si dhe mbi ecurinë e seancave.*  *2.Nëse Bashkia e \*\*\*\*\* është në konflikt gjyqësor me Ministrinë e \*\*\*\*\*, atëherë kërkoj që të njihem më çështjen/t, në fjalë (gjatë periudhës kohore 2020-2024), nëpëmjet pasjes së një kopje të kërkesë-padisë dhe të prapësimeve të palëve, si dhe mbi ecurinë e seancave*”.  Nëpërmjet Shkresës Nr.\*\*\*\*\* Prot Dt.\*\*\*\*\*, rezulton t’i keni bërë me dije kërkuesit, se:  “*Në përgjigje të E-mailit tuaj datë \*\*\*\*\*, protokolluar pranë Institucionit tonë me nr.\*\*\*\*, datë\*\*\*\*\*, ju informojmë se pas verifikimit të sistemit të menaxhimit të çështjeve gjyqësore rezulton e regjistruar çështja me nr.sistemi elektronik \*\*\*\*\*, datë regjistrimi \*\*\*\*\* me palë ndërgjyqëse:*  *Paditës:Bashkia\*\*\*\*\*.*  *I paditur: Shoqëria \*\*\*\*\*, Shoqëria \*\*\*\*\* Shoqëria \*\*\*\*\**  *OBJEKTI: Detyrimin e palëve të paditura ti paguajnë vlerën prej \*\*\*\*\* lekë, që përbën 10% te vlerës së Kontratës Koncesionare me Nr. \*\*\*\*\* Rep, Nr. \*\*\*\*\* kol, datë \*\*\*\*\*, me objekt "Për Dhënien me Koncesion të Shërbimit të Pastrimit Grumbullimit, Transportimit dhe Seleksionimit të Mbetjeve Urbane për Qytetin e \*\*\*\*\*", nga ana e palëve të paditura ,Shoqëria/Bashkimi i përkohshëm i shoqërive \*\*\*\*\*, për shkak të veprimeve me pasojë zgjidhjen në mënyrë të njëanshme të kësaj kontrate. Kjo çështje është duke u gjykuar pranë gjyqtarit Z.\*\*\*\*\* dhe ndodhet në fazën e veprimeve përgatitore.Seanca e rradhës është planifikuar për tu zhvilluar në datë \*\*\*\*\*, ora\*\*\*\*\**”.  Më datë \*\*\*\*\*, Z.\*\*\*\*\*, rezulton të ketë dërguar në adresën elektronike të Koordinatorit për të Drejtën e Informimit në Gjykatën Administrative të Apelit ankimin e protokolluar me Nr.\*\*\*\* Prot Dt.11.03.2025, nëpërmjet të cilit më ka vënë në dijeni në cilësinë e gjyqtares së medias pranë Gjykatës Administrative të Apelit, se:  “*... Në \*\*\*\*\*, i dërgova Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë një kërkesë me dy pika. Detajet e kërkesës në fjalë (korrespondencën fillestare) i keni të bashkëlidhura në këtë ankesë, por thelbin e kërkesës po e përmbledh, pak a shumë, si më poshtë.* *Së pari, nëse Bashkia e \*\*\*\*\* është në konflikt gjyqësor me bashkimin e përkohshëm të shoqërive (apo me secilën prej tyre, veç e veç): \*\*\*\*\*,- për çështje të menaxhimit të mbetjeve urbane në Bashkinë e \*\*\*\*\* (për periudhën 2020-2024).* *Së dyti, nëse Bashkia e \*\*\*\*\*\* është në konflikt gjyqësor me Ministrinë e \*\*\*\*\* (2020-2024).* *Për të dy pikat, kërkova kërkes-paditë dhe prapësimet e palëve.* *Gjykata u përgjigj me email, në\*\*\*\*\*, nëpërmjet një shkrese, (të cilën po ia bashkëlidh ankesës). Për pikën e parë gjykata konfirmoi se ekziston një konflikt gjyqësor mes Bashkisë dhe kompanive në fjalë, por gjykata nuk ofroi dokumentet që i kisha kërkuar, ndërsa për pikën e dytë gjykata nuk më ktheu përgjigje.* *Lidhur me pikën e parë, Gjykata Administrative e Shkallës së Parë më ka vënë në dispozicion palët ndërgjyqëse, objektin e çështjes gjyqësore, emrin e gjyqtarit dhe datën e seancës së ardhshme…*”.  Për sa më sipër, kërkojmë nga ana juaj të na vini në dispozicion, informacion lidhur me pjesën e pashteruar të kërkesave të gazetarit dhe konkretisht:  -nëse Bashkia e \*\*\*\*\* është në konflikt gjyqësor me Ministrinë e \*\*\*\*\* (2020-2024)”;  -Nëse po, të dhënat e plota lidhur me konfliktin/konfliktet e regjistruara me këto palë ndërgjyqëse dhe fazën e shqyrtimimit të tij/tyre.  Kjo kërkesë elektronike, do ju komunikohet në vijim, edhe në rrugë postare.  Kthim përgjigje nga Gjykata Administrative e Shkallës së Parë \*\*\*\*\*. Vënë në dijeni kërkuesi.  Trajtim kërkese për informacion drejtuar Z. \*\*\*\*\*, gjyqtar pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë \*\*\*\*\* e për dijeni kërkuesit. | 28.03.2025  17.03.2025  28.03.2025 | E nderuar Gjyqtare \*\*\*\*,  Unë quhen \*\*\*\*\* dhe jam një gazetar i pavarur, që raportoj, kryesisht, krizën natyrore, shfrytëzimin e burimeve dhe çështjet e Zhvillimit të Qëndrueshëm.  Në cilësinë Tuaj si gjyqtar i medias, ju paraqes këtë ankesë, pasi Gjykata Administrative e Shkallës së Parë nuk i është përgjigjur (ose, i është përgjigjur pjesërisht) një kërkese për informacion që unë i kam drejtuar. Siç e dini, mbështetur në Ligjin "Për të drejtën e informimit" (Ligj Nr. 119/2014, i ndryshuar), çdo person gëzon të drejtën e njohjes me informacionin publik, nëpërmjet një kërkese për informacion të bërë me shkrim dhe që dërgohet, ndër të tjera edhe me postë elektronike.  Në \*\*\*\*\*, i dërgova Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë një kërkesë me dy pika. Detajet e kërkesës në fjalë (korrespondencën fillestare) i keni të bashkëlidhura në këtë ankesë, por thelbin e kërkesës po e përmbledh, pak a shumë, si më poshtë,  Së pari, nëse Bashkia e \*\*\*\*\* është në konflikt gjyqësor me bashkimin e përkohshëm të shoqërive (apo me secilën prej tyre, veç e veç): \*\*\*\*\*, - për çështje të menaxhimit të mbetjeve urbane në Bashkinë e \*\*\*\*\* (për periudhën 2020-2024).  Së dyti, nëse Bashkia e \*\*\*\*\* është në konflikt gjyqësor me Ministrinë e \*\*\*\*\* (2020-2024). Për të dy pikat, kërkova kërkes-paditë dhe prapësimet e palëve. Gjykata u përgjigj me email, në \*\*\*\*\*, nëpërmjet një shkrese, (të cilën po ia bashkëlidh ankesës). Për pikën e parë gjykata konfirmoi se ekziston një konflikt gjyqësor mes Bashkisë dhe kompanive në fjalë, por gjykata nuk ofroi dokumentet që i kisha kërkuar, ndërsa për pikën e dytë gjykata nuk më ktheu përgjigje. Lidhur me pikën e parë, Gjykata Administrative e Shkallës së Parë më ka vënë në dispozicion palët ndërgjyqëse, objektin e çështjes gjyqësore, emrin e gjyqtarit dhe datën e seancës së ardhshme. Por vetëm kaq! Gjykata nuk më ka dhënë dokumentet e tjera: kërkesë-padinë dhe prapësimet. Problemi është se krahas refuzimit, gjykata nuk ka treguar arsyet se përse e ka refuzuar dhënien e dokumenteve(!). LDI (119/2014) përcakton qartë kushtet kur informacioni publik kufizohet (Neni 17 - Kufizime). Kufizimet e nenin 17 ndahen në dy kategori: në të parat hyjnë ato kur interesi publik për dhënien e informacionit konfliktohet me  interesa personale (të dhënat personale, e drejta e autorit, sekreti tregtar, intelektual.). Ndërsa në pjesën e dytë, kur ndeshen mes tyre dy interesa publike (siguria kombëtare, parandalimi i hetimeve, i krimeve, barazia e palëve në një proces gjyqësor, procedurat e inspektimit etj.). Pra kuptohet se autoriteti publik, përpara se të lejojë apo të kufizojë informacionin publik duhet që të bëjë testin e interesit publik dhe se nuk mund ta kufizojë pa shkak. Qartazi, gjykata nuk e ka bërë një gjë të tillë. Megjithatë, meqënëse kemi mbërritur në këtë ankese, unë po i detajoj pak më shumë pretendimet e mia në favor të dhënies së kërkesë-padisë dhe të prapësimeve dhe konkretisht: deri tani, sipas gjykatës, objekti i padisë në konfliktin gjyqësor është detyrimi i palëve të paditura që t'i paguajnë bashkisë vlerën prej \*\*\*\*8 lekë, që përbën 10% të vlerës së kontratës koncensionare, me objekt dhënien me koncension të shërbimit të pastrimit të mbetjeve urbane të \*\*\*\*\*. Pra, siç shihet, kemi të bëjmë me një kontratë koncensionare, ku Bashkia e \*\*\*\*\* u ka dhënë para disa kompanive për të grumbulluar mbeturinat. Këta të fundit nuk e kanë zbatuar siç duhet. Bashkia e ka prishur kontratën dhe më pas i ka paditur kompanitë për mospërmbushje të detyrimeve. Kontratat koncensionare, përmes të cilave vihen në dispozicion prona apo para publike përbëjnë informacion publik dhe kësisoj janë objekt i llogaridhënies dhe i transparencës. Madje informacioni për to, trajtohet si informacion që publikohet pa kërkesë në të ashtuquajturin "Programi i Transparencës" (LDI, neni 7, pika 1, gërma ë, numri i,ii,iii,iv). Pra ligjvënësi ka vendosur që këtë lloj informacioni ta bëjë, proaktivisht, publik dhe se qytetarët (gazetarët) kanë të drejtë të njihen më të. Nga ana tjetër, menaxhimi i mbetjeve përbën informacion mjedisor dhe ka një ndjeshmëri të spikatur kundrejt këtij lloj informacioni. Konventa "Mbi Pjesëmarrjen e Publikut në Çështjet Mjedisore" (Aarhus, Denmark-1998, e ratifikuar nga Kuvendi), nëpërmjet neneve 4 dhe 5, i garanton publikut të drejtën për t'u njohur me informacionin mjedisor dhe autoriteteve, detyrimin për ta shpërndarë atë. Nga sa më sipër, *mospërmbushja e detyrimeve kontraktuale (objekt padia)*, duhet ta nxisë gjykatën për ta lehtësuar vënien në dispozicion të informacionit në fjalë, në mënyrë që të sigurohet transparenca dhe llogaridhënia e nevojshme, pasi në këtë mënyrë përmbushet më mirë interesi publik. Madje disponuesit e informacionit (gjykata) nuk duhet të priren nga kufizimi edhe nëse brenda dokumentave të kërkuara mund të pikasin të dhëna konfidenciale, por fokusi dhe premisa le të jetë interesi publik, transparenca dhe publikimi i të dhënave. Seanca gjyqësore është e hapur, çka nënkupton se informacioni që unë kërkoj bëhet *a priori*i njohur nëse zhvillohet seanca gjyqësore. Por për shkak të ngarkesës, seanca më e afërt është lënë në \*\*\*\*\*, çka do të thotë se deri atëherë informacioni mund ta humbasë aktualitetin dhe për pasojë edhe interesin publik. Akoma më shumë, regjistri elektronik ku depozitohen çështjet gjyqësore nuk i përmbush kushtet për t'u informuar (të paktën siç KLGj ka premtuar, prej kohësh) ku në një rrethanë të tillë, regjistri mund të ishte një lehtësi, sepse nëpërmjet kodit, gazetarët (në cilësinë e kontrolluesit) mund të siguronin akses të drejtpërdrejt mbi çështjet pa qënë e nevojshme dergimi i një kërkese. Në më shumë se një dekadë të zbatimit të LDI, unë vë re një praktikë të dobët të zbatimit të saj në terren. Komisioneri për të Drejtën për Informim (KDI) nuk ka bërë asgjë. Nisur nga eksperienca ime e deritanishme, zyra e tij nuk ka ndërmend që të ndryshojë dicka, as në të ardhmen. Akoma më shumë, ekziston një paragjykim jo i drejtë (negativ) në gjykatë, se personi ka të drejtë të informohet (apo të marrë dokumente) vetëm nëse është palë në një proces. Por çështjet e gjykimit administrativ ndryshojnë shumë nga ato të përgjithshme, pasi një pjesë e mirë e çështjeve në Gjyk. Administrative kanë për objekt pasurinë dhe paratë publike. Ato nuk u përkasin jetes private të individëve e as nuk kanë të bëjnë me sekretin tregtar të kompanive. Në rastin konkret, kemi të bëjmë me mosmarrëveshje të lindura nga moszbatimi i kontratës, çka ka shkaktuar një dëm ndaj fondeve dhe shërbimit publik të menaxhimit të mbetjeve, me vlerë \*\*\*\*\* lekë. Mosmarrëveshjet që lindin nga zbatimi kontratave publike janë çështje publike. Kësisoj, jo vetëm kontratat koncensionare, por edhe konfliktet që burojnë prej tyre duhet të jenë në qendër të diskutimit publik. Natyrisht, brenda dokumenteve mund të gjenden elemente të të dhënave personale, apo të tjera të dhëna të cilat mund të anonimizohen. Por kjo gjë duhet bërë rast pas rasti dhe nuk mund të përbëjë shkak, *a* *priori*, për bllokimin dhe shpërndarjen e tërë dokumentit. E drejta e gazetarëve për të raportuar lidhjen e kontratave publike, duhet zgjeruar edhe në raportimin e zgjidhjes së këtyre kontratave. Natyrisht, publiku nuk është pjesë e zgjidhjes, teknikisht, pasi kjo u takon institucioneve, por nëpërmjet transaprencës në zgjidhje, ai mund të formësojë mendimin mbi punën e qeverisë dhe dinamikat që kanë shoqëruar procesin. Nën këtë premisë, argumentet për dhënie meritojnë një vlerësim të veçantë, kundrejt atyre për mosdhënie. Në këtë mënyrë, dhënia e dokumenteve nuk bëhet, kurrsesi, qëllim në vetvete, por mbetet një mjet për të garantuar llogaridhënien dhe transparencën mbi mënyrën sesi administrohen paratë dhe shërbimet publike. Nëpërmjet transparencës ne sigurojmë pjesëmarrje aktive, e cila bën të mundur demokracinë.    Duke shpresuar që të kem qënë i qartë mjaftueshëm në parashtrimin e fakteve dhe të rrethanave, kërkoj që të siguroj, nëpërmjet gjykimit Tuaj, përmbushjen e kërkesës, sikurse edhe krijimin e një fryme hapjeje për t'u informuar mbi konfliktet që lindin prej mosmarrëveshjeve mes kompanive dhe autoriteteve publike që kontraktojnë mallra apo shërbime publike.  Në përgjigje të shkresës Tuaj nr. \*\*\*\*\*, datë \*\*\*\*\*, ju informojmë se pas verifikimit të sistemit të menaxhimit të çështjeve gjyqësore nga viti 2020-2024 nuk rezulton e regjistruar çështje me palë ndërgjyqëse Bashkia \*\*\*\*\* me Ministrinë e \*\*\*\*\*.  **Rrethanat lidhur me këtë praktikë.**  Më datë \*\*\*\*\*, Z.\*\*\*\*\*, në cilësinë e gazetarit të pavarur, rezulton t’i kete parashtruar elektronikisht Gjykates Administrative te Shkalles se Pare \*\*\*\*\*, kërkesën për informacion, me këtë përmbajtje:  “*Unë quhem \*\*\*\*\* dhe jam një gazetar që punoj në Tiranë. Kjo është një kërkesë për informacion. Kërkesa mbështetet në Nenin 23 të Kushtetutës;nenin 3 dhe 7 të Ligjit "Për të Drejtën për Informim"; neni 6 i Kodit të Procedurave Administrative; neni 4 dhe neni 5 i Konventës së Aarhusit (Konventa për Qasjen në Informacion, Pjesëmarrjen Publike në Vendimmarrje dhe Dhënien e Drejtësisë në Çështjet Mjedisore). Konkretisht kërkoj:*  *1.Nëse Bashkia e \*\*\*\*\* është në konflikt gjyqësor me bashkimin e përkohshëm të shoqërive (apo me secilën prej tyre veç e veç) \*\*\*\*\*, - për çështje të menaxhimit të mbetjeve urbane në Bashkinë e \*\*\*\*\*-, atëherë kërkoj që të njihem më çështjen/t, në fjalë (gjatë periudhës kohore 2020-2024), nëpëmjet pasjes së një kopje të kërkesë-padisë dhe të prapësimeve të palëve, si dhe mbi ecurinë e seancave.*  *2.Nëse Bashkia e \*\*\*\*\* është në konflikt gjyqësor me Ministrinë e \*\*\*\*\*, atëherë kërkoj që të njihem më çështjen/t, në fjalë (gjatë periudhës kohore 2020-2024), nëpëmjet pasjes së një kopje të kërkesë-padisë dhe të prapësimeve të palëve, si dhe mbi ecurinë e seancave*”.  Nëpërmjet Shkresës Nr.\*\*\*\*\* Prot Dt.\*\*\*\*\*, rezulton që Gjykata Administrative e Shkallës së Parë \*\*\*\*\*, t’i ketë bërë me dije kërkuesit, se:  “*Në përgjigje të E-mailit tuaj datë \*\*\*\*\*, protokolluar pranë Institucionit tonë me nr.\*\*\*\*, datë\*\*\*\*\*, ju informojmë se pas verifikimit të sistemit të menaxhimit të çështjeve gjyqësore rezulton e regjistruar çështja me nr.sistemi elektronik \*\*\*\*\*, datë regjistrimi \*\*\*\*\* me palë ndërgjyqëse:*  *Paditës:Bashkia\*\*\*\*\*.*  *I paditur: Shoqëria \*\*\*\*\*, Shoqëria \*\*\*\*\* Shoqëria \*\*\*\*\**  *OBJEKTI: Detyrimin e palëve të paditura ti paguajnë vlerën prej \*\*\*\*\* lekë, që përbën 10% te vlerës së Kontratës Koncesionare me Nr. \*\*\*\*\* Rep, Nr. \*\*\*\*\* kol, datë \*\*\*\*\*, me objekt "Për Dhënien me Koncesion të Shërbimit të Pastrimit Grumbullimit, Transportimit dhe Seleksionimit të Mbetjeve Urbane për Qytetin e \*\*\*\*\*", nga ana e palëve të paditura ,Shoqëria/Bashkimi i përkohshëm i shoqërive \*\*\*\*\*, për shkak të veprimeve me pasojë zgjidhjen në mënyrë të njëanshme të kësaj kontrate. Kjo çështje është duke u gjykuar pranë gjyqtarit Z.\*\*\*\*\* dhe ndodhet në fazën e veprimeve përgatitore.Seanca e rradhës është planifikuar për tu zhvilluar në datë \*\*\*\*\*, ora\*\*\*\*\**”.  Më datë 11.03.2025, Z.\*\*\*\*\*, nëpërmjet adresës elektronike të Koordinatorit për të Drejtën e Informimit në Gjykatën Administrative të Apelit[[8]](#footnote-8) më ka vënë në dijeni, në cilësinë e gjyqtares së medias pranë Gjykatës Administrative të Apelit, se:  *“...Në \*\*\*\*\*, i dërgova Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë një kërkesë me dy pika. Detajet e kërkesës në fjalë (korrespondencën fillestare) i keni të bashkëlidhura në këtë ankesë, por thelbin e kërkesës po e përmbledh, pak a shumë, si më poshtë,*  *Së pari, nëse Bashkia e \*\*\*\*\* është në konflikt gjyqësor me bashkimin e përkohshëm të shoqërive (apo me secilën prej tyre, veç e veç): \*\*\*\*\*, - për çështje të menaxhimit të mbetjeve urbane në Bashkinë e \*\*\*\*\* (për periudhën 2020-2024).*  *Së dyti, nëse Bashkia e \*\*\*\*\* është në konflikt gjyqësor me Ministrinë e \*\*\*\*\* (2020-2024). Për të dy pikat, kërkova kërkes-paditë dhe prapësimet e palëve. Gjykata u përgjigj me email, në \*\*\*\*\*, nëpërmjet një shkrese, (të cilën po ia bashkëlidh ankesës). Për pikën e parë gjykata konfirmoi se ekziston një konflikt gjyqësor mes Bashkisë dhe kompanive në fjalë, por gjykata nuk ofroi dokumentet që i kisha kërkuar, ndërsa për pikën e dytë gjykata nuk më ktheu përgjigje. Lidhur me pikën e parë, Gjykata Administrative e Shkallës së Parë më ka vënë në dispozicion palët ndërgjyqëse, objektin e çështjes gjyqësore, emrin e gjyqtarit dhe datën e seancës së ardhshme…”.*  Më datë 13.03.2025, në cilësinë e gjyqtares së medias pranë Gjykates Administrative të Apelit, nëpërmjet Shkresës Nr.\*\*\*\*\* Prot Dt.\*\*\*\*\* i kam kërkuar Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë \*\*\*\*\*, që të më informonte lidhur me pjesën e pashteruar të kërkesave të gazetarit dhe konkretisht:  - Nëse Bashkia e \*\*\*\*\* është në konflikt gjyqësor me Ministrinë e \*\*\*\*\* (2020-2024)”;  - Nëse po, të dhënat e plota lidhur me konfliktin/konfliktet e regjistruara me këto palë ndërgjyqëse dhe fazën e shqyrtimimit të tij/tyre.  Nëpërmjet Shkresës Nr.\*\*\*\*\* Prot Dt.\*\*\*\*\*, Gjykata Administrative e Shkallës së Parë \*\*\*\*\*, ka bërë me dije, se:  “*Në përgjigje të shkresës Tuaj nr. \*\*\*\*\*, datë \*\*\*\*\*, ju informojmë se pas verifikimit të sistemit të menaxhimit të çështjeve gjyqësore nga viti 2020-2024 nuk rezulton e regjistruar çështje me palë ndërgjyqëse Bashkia \*\*\*\*\* me Ministrinë e \*\*\*\*\*”.*  Në këtë kontekst, kërkesa e gazetarit \*\*\*\*\*, rezulton e paplotësuar sa i takon pajisjes së tij me kopje të kërkespadisë dhe prapsimeve, në çështjen e regjistruar tashmë në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë \*\*\*\*\*, në fazë veprimesh përgatitore dhe seancë të planifikuar për t’u zhvilluar në datë \*\*\*\*\*.  **Legjislacioni mbi të drejtën e informimit.**  Neni 23 i Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë.  “*1. E drejta e informimit është e garantuar.*  *2. Kushdo ka të drejtë, në përputhje me ligjin, të marrë informacion për veprimtarinë e organeve shtetërore, si dhe të personave që ushtrojnë funksione shtetërore*”.  Dispozitat e Ligjit Nr.119/2014 “Për të drejtën e informimit”, i ndryshuar.  Neni 3  “*E drejta e informimit.*  *1. Çdo person gëzon të drejtën e njohjes me informacionin publik, pa u detyruar të shpjegojë motivet.*  *2. Autoriteti publik është i detyruar të informojë kërkuesin nëse ka ose jo në zotërim informacionin e kërkuar.*  *3. Çdo person ka të drejtë të njihet me informacionin publik, nëpërmjet dokumentit origjinal ose duke marrë një kopje të tij në formën ose formatin që mundëson akses të plotë në përmbajtjen e dokumentit.*  *4. Informacioni publik që i është dhënë një personi, nuk mund t’i refuzohet asnjë personi tjetër që e kërkon atë, me përjashtim të rastit kur informacioni përmban të dhëna personale të subjektit, në përputhje me nenin 17 të këtij ligji*”.  Neni 7  “*1. Në përputhje me programin e transparencës së miratuar për çdo autoritet publik, këto të fundit përgatitin paraprakisht, në formate lehtësisht të kuptueshme dhe të aksesueshme, si dhe vënë në dispozicion të publikut në faqen e tyre në internet kategoritë e mëposhtme të informacionit:…*  *c) informacion për procedurat që duhen ndjekur për të bërë një kërkesë për informim, adresën postare dhe elektronike për depozitimin e kërkesave për informim, si dhe procedurat e ankimit të vendimit përkatës;*  *ë) informacion për procedurat e prokurimit apo procedurat konkurruese të koncesionit /partneritetit publik privat, përkatësisht, sipas parashikimeve të ligjit nr.9643, datë 20.12.2006, “Për prokurimin publik”, dhe të ligjit nr.125/2013, “Për koncesionet dhe partneritetin publik privat”, që kryhen për llogari të autoritetit publik, duke përfshirë:*  *i) listën e kontratave të lidhura;*  *ii) shumën e kontraktuar;*  *iii) palët kontraktuese dhe përshkrimin e shërbimeve apo mallrave të kontraktuara;*  *iv) informacionin për zbatimin dhe monitorimin e kontratave, si dhe udhëzues e politika të ndryshme;*  *i) regjistri i kërkesave dhe përgjigjeve, sipas nenit 8 të këtij ligji;*  *3. Aktet që përmbajnë rregulla, norma apo kufizime të të drejtave dhe lirive themelore të individit, si dhe me efekt të drejtpërdrejtë për ta bëhen publike me anë të afishimit apo postimit në faqen zyrtare të internetit, brenda 48 orëve prej miratimit të aktit nga autoritetet publike*”.  Neni 17  “*1. E drejta e informimit mund të kufizohet në rast se është e domosdoshme, proporcionale dhe nëse dhënia e informacionit dëmton interesat e mëposhtëm:*  *a) të drejtën për një jetë private;*  *b) sekretin tregtar;*  *c) të drejtën e autorit;*  *ç) patentat. Kufizimi i së drejtës së informimit, për shkak të interesave të parashikuar në shkronjat “a”, “b”, “c” dhe “ç”, të kësaj pike, nuk zbatohet kur titullari i këtyre të drejtave ka dhënë vetë pëlqimin për dhënien e informacionit përkatës ose kur në momentin e dhënies së informacionit ai është konsideruar autoritet publik në bazë të parashikimeve të këtij ligji.*  *Pavarësisht nga sa parashikohet në këtë pikë, informacioni i kërkuar nuk refuzohet në rast se ekziston një interes publik më i lartë për dhënien e tij.*  *2. E drejta e informimit kufizohet në rast se është e domosdoshme, proporcionale dhe nëse dhënia e informacionit shkakton një dëm të qartë dhe të rëndë ndaj interesave të mëposhtëm:*  *a) sigurinë kombëtare, sipas përkufizimit të bërë nga legjislacioni për informacionin e klasifikuar;*  *b) parandalimin, hetimin dhe ndjekjen e veprave penale;*  *c) mbarëvajtjen e hetimit administrativ në kuadër të një procedimi disiplinor;*  *ç) mbarëvajtjen e procedurave të inspektimit dhe auditimit të autoriteteve publike;*  *d) formulimin e politikave monetare dhe fiskale të shtetit;*  *dh) barazinë e palëve në një proces gjyqësor dhe mbarëvajtjen e procesit gjyqësor;*  *e) këshillimin dhe diskutimin paraprak brenda ose midis autoriteteve publike për zhvillimin e politikave publike;*  *ë) mbarëvajtjen e marrëdhënieve ndërko-mbëtare ose ndërqeveritare. Pavarësisht nga sa parashikohet në paragrafin e parë, të pikës 2, të këtij neni, informacioni i kërkuar nuk refuzohet në rast se ekziston një interes publik më i lartë për dhënien e tij.*  *Pavarësisht nga sa parashikohet në paragrafin e parë, të pikës 2, të këtij neni, informacioni i kërkuar nuk refuzohet në rast se ekziston një interes publik më i lartë për dhënien e tij*”.  Dispozitat e Ligjit Nr.125/2013 “Për koncesionet dhe partneritetin publik privat”, i ndryshuar.  Neni 3  “*Në këtë ligj termat e mëposhtëm kanë këto kuptime:…*  *10. "Objekti i koncesionit" janë veprat publike dhe/ose shërbimet publike të siguruara në bazë të një marrëveshjeje koncesioni në çdonjërin nga sektorët e ligjshëm të renditur në këtë ligj.*  *14. "Objekti" është rezultati i ndërtimit ose i një infrastrukture ekzistuese publike në posedim, që përdoret ose zotërohet nga koncesionari/partneri privat ose një infrastrukturë publike që do të realizohet në zbatim të kontratës së koncesionit/partneritetit publik privat dhe që mund të sigurohet për të mirën e publikut ose të ndonjë pjese të publikut*”.  Neni 4  “*1. Koncesionet/partneritetet publike private mund të jepen për realizimin e punimeve dhe/ose ofrimin e shërbimeve për sektorët dhe qëllimet e mëposhtme:…*  *ç) menaxhim i mbeturinave, duke përfshirë mbledhjen, trajtimin, transferimin dhe depozitimin e tyre*”.  **Qëllimi gazetaresk dhe interesi publik.**  Z.\*\*\*\*\* rezulton t’i ketë bërë me dije gjyqtarit të medias, në rrugë elektronike, se:  “.*..  Siç kam parashtruar edhe më herët, lidhur me konfliktin gjyqsor, mes Bashkisë së \*\*\*\*\*dhe kompanisë koncensionare \*\*\*\*\*, në themel të së cilit qëndrojnë mosmarrëveshjet midis palëve për menaxhimin e mbetjeve urbane të qytetit të \*\*\*\*\*, ku në cilësinë e gazetarit po hulumtoj prej dy muajsh, ju informoj më tej se informacionet që kam grumbulluar deri tani tregojnë se qëndrimet  e palëve janë kundërthënëse dhe se mbështeten vetëm në pohime shabllone, por pa ofruar shpjegime të arsyeshme apo dokumente.*  *Në këto rrethana, unë e kam të pamundur që t’i ofroj publikut një shpjegim të qartë dhe të plotë mbi përgjegjësitë e autoritetit vendor kundrejt përmbushjes së detyrimeve për menaxhimin e mbetjeve.*  *Për më tepër, bashkia nuk është treguar aspak bashkëpunuese, kundrejt kërkesave të tjera që i kam dërguar gjatë ketyre javëve, duke zgjedhur që të mos përgjigjet. Në këto rrethana, disponimi i dokumenteve gjyqësore (qoftë nëpërmjet kqyrjes, apo shfletimit nga afër) do të ndihmonte për të kuptuar dinamikat që kanë ndezur konfliktin mes palëve dhe për ta shtyrë më tej hulumtimin. Dua T’ju siguroj se qëllimi im nuk është që të ndërhyj mes palëve, as që të nxjerr (publikoj) dokumente gjyqësore, por vetëm të konfirmoj se qëndrimet e tyre, përmes pohimeve të deritanishme janë në përputhje me çfarë ato pretendojnë edhe në dokumente. Në këtë mënyrë unë mund t'i përcjell publikut informacione vërteta dhe të paanshme*”.  Nga verifikimet e kryera në faqen zyrtare elektronike të Bashkisë \*\*\*\*\*[[9]](#footnote-9) konstatohet të mos jenë publikuar:  -Kontrata Koncesionare Nr.\*\*\*\*\* rep/\*\*\*\* kol, datë \*\*\*\*\*, me objekt "Për dhënien me koncesion të shërbimit të pastrimit grumbullimit, transportimit dhe seleksionimit të mbetjeve urbane për qytetin e \*\*\*\*\*", si dhe  -informacion per zbatimin dhe monitorimin e kësaj kontrate[[10]](#footnote-10)..  Nga ana e gazetarit rezulton që, më datë \*\*\*\*\*, t’i jetë kërkuar Bashkisë \*\*\*\*\*, në rrugë elektronike, informacion me këtë përmbajtje:  “*Në vazhdën e interesit të shprehur prej meje më parë lidhur me menaxhimin  e mbetjeve nga pushteti vendor, në cilësinë e gazetarit, kërkoj si vijon:*  *1. Kopje të kontratës së Bashkisë me kompaninë koncensionare \*\*\*\*\* nënshkruar në \*\*\*\*\*.*  *2. Bazuar në kontratën e koncensionit, mbi ç’pikë të saj u bë prishja e kontratës?*  *3. Një kopje të proces verbalit të dorëzimit (pas prishjes së kontratës).*  *4. A u bë seleksionimi (diferencimi) i mbetjeve urbane gjatë zbatimit të kontratës? Nëse po, ç’të dhëna keni për ndarjen e mbetjeve në burim për 2020; 2021; 2022; 2023?*  *5. A u bë shitja e mbetjeve pas diferencimit? Nëse po, a keni dokumente që tregojnë volumin dhe të ardhurat nga shitjet. Kujt u janë shitur; a keni të dhëna mbi kompanitë blerëse?*  *6. A u ngrit dhe a funksionoi stacioni i transferimit gjatë zbatimit të kontratës?*  *7. Ku ka qënë stacioni i transferimit dhe ku është impianti i diferencimit? Nëse nuk ka, përse nuk u ngrit?*  *8. Kopje të raportit përfundimtar të testimit të stacionit të transferimit.*  *9. Kopje të raporteve të monitorimit të kontratës për 2020/2021/2022/2023 nga NJZP.*  *10. Cilat kanë qënë shkeljet e konstatuara të kontratës gjatë kësaj periudhe dhe masat e marra (dokumente: proces verbale, situacionet mujore dhe gjobat e aplikuara).*  *11. A ka bashkia e \*\*\*\*\* një territor të caktuar për grumbullimin e mbetjeve ndërtimore; nëse po, ku ndodhet (koordinatat, ose adresa)?*”.  Bashkia \*\*\*\*\*, më datë\*\*\*\*\*, rezulton t’i ketë bërë me dije Z.\*\*\*\*\*, se:  “…*në zbatim të ligjit nr. 139/2015 “Për vetëqeverisjen vendore”, ligjit nr. 119/2014 “Për të drejtën e infomimit”, i ndryshuar, si dhe referuar kërkesës suaj për informacion, iu informojmë si më poshtë, vijon:*  *-Kontrata e Bashkisë \*\*\*\*\* me kompaninë koncensionare \*\*\*\*\*, është lidhur me datë \*\*\*\*\* dhe është zgjidhur me kërkesë të Koncesionarit me datë \*\*\*\*\*, për arsye se nuk është ndërtuar stacioni i transferimit. Kontrata është e publikuar pranë faqes zyrtare të Drejtorisë së Koncensioneve dhe Partneriteteve[[11]](#footnote-11).*  *-Për sa iu përket pyetjeve në lidhje me stacionin e transferimit, diferencimit të mbetjeve ju bëjmë me dije se Bashkia\*\*\*\*\*, me kërkesë të kompanisë koncensionare, ka zgjidhur kontratën, pas tërheqjes nga kjo e fundit për mosrealizim të detyrimeve kontraktuale, pasi nuk është ndërtuar stacioni i transferimit të mbetjeve.*  *Për këtë nuk u bë seleksionimi (diferencimi) i mbetjeve urbane gjatë zbatimit të kontratës.*  *-Gjithashtu ju informojmë se Bashkia \*\*\*\*\* nuk ka një vend të përcaktuar në lidhje me grumbullimin e mbetjeve ndërtimore.*  *Bashkia \*\*\*\*\* ka akt-marrëveshje me Shoqërinë \*\*\*\*\* e nënshkruar me  ADMINISTRATORIN SHTETËROR, “Për depozitim të mbetjeve urbane në Zonën e Trajtimit të Mbetjeve Tiranë” sipas parashikimeve ligjore në fuqi. Mbetjet Urbane të Bashkisë\*\*\*\*\*, depozitohen sipas akt-marrëveshjes së sipërcituar në Zonën e Trajtimit të Mbetjeve Tiranë që është dhe zona e përcaktuar për depozitimin e mbetjeve urbane dhe mbetjeve ndërtimore, për Bashkitë e Qarkut Tiranë*”.  Më datë\*\*\*\*\*, gazetari rezulton t’i ketë bërë me dije Bashkisë \*\*\*\*\*, se:  “*Pika 3: nuk i jeni përgjigjur ende! E kam fjalën për proces verbalin e dorëzimit, bie fjala, punët dhe shërbimet e kryera nga kompania deri në momentin e prishjes së kontratës. Një proces verbal, apo një akt konstatimi, se çfarë është bërë, çfarë nuk është, sa para ka kushtuar, sa nuk ka kushtuar e kështu me radhë.*  *Pika 9: raportet e monitorimit, nuk i keni dërguar!*  *Pika 10: masat dhe shkeljet e konstatuara vijojnë të mungojnë!*  *E para, natyrisht që mund të ketë edhe kërkesa përgjigjet e të cilave mund të jenë të publikuara. Në këtë rast edhe mund të mos porgjigjeni, por ankesat e mia u referohen kërkesave përgjigjet e të cilave nuk janë publike. Dhe konkretisht, për pikën 9, ku thoni se janë 10,000 faqe, mund të më dërgoni një tabelë përmbajtjeje: bie fjala, sipas viteve, pastaj sipas muajve, gjithsej tri faqe. Ulet ai nëpunësi i përkushtuar dhe i qëndis. Ose, biem dakort që të më dërgoni, fillimisht, vitin 2023 e pastaj shohim e bëjmë. Pra, përmes komunikimit arrihet marrëveshja.*  *Tjetër, ju thoni që një pjesë e informacionit nuk i përmbush kriteret për të qënë informacion publik. Po mirë, për cilën pikë të kërkesës e keni fjalën? Se njeriu thotë, p.sh.: të dhënat mbi ndarjen e mbetjeve në burim për vitet 2023 dhe 2024 nuk i përmbushin kushtet për të qënë informacion publik. Por ju s'thoni asgjë. Ju flisni në përgjithësi. Ju bëheni të pakuptueshëm kur shkruani. Vras mendjen sesi mendoni, mbi ç’metodë arsyetoni! Ja, rri e lexoj çfarë keni shkruar...dokumentacioni i referuar nga kërkuesi nuk përbën informacion publik. Po mirë, po cili informacion se janë njëmbëdhjetë pika? Cila nga të njëmbëdhjeta? Ose thoni: raportet e njësisë së zbatimit janë 10,000 fletë. Dhe Kaq! Dhe pastaj nuk thoni asgjë tjetër! Zero komunikim. Sepse mund të thoni që 10,000 fletë, bie fjala, janë shumë dhe vendosëm të mos ua japim se ju rëndojnë, ose meqë janë shumë, vendosëm t'ju japim gjysmat, ose na thoni ju si ta zgjidhim. Po ju s'komunikoni! Si mund të ketë transparëncë pa komunikim? S'ka dhe kjo është e vërtetuar. Në fund thoni diçka edhe më pa kuptim; fare pa kuptim: institucioni ynë është i gatshëm për bashkëpunim. Ju të gatshëm! Aspak! Sepse në tre kërkesa, dy kanë shkuar me ankesë. Shumë bashki të tjera, janë shumë herë më korrekte se ju; madje edhe më të vogla se ju*”.  Mbi këtë situatë ligjore dhe faktike vlerësoj se, përsa kohë informacioni i kërkuar nga gazetari lidhet me menaxhimin e mbetjeve urabane të Bashisë \*\*\*\*\* dhe konfliktin gjyqësor të lindur nga kontrata me këtë objekt shërbimi, interesi publik merr përparësi dhe dikton pajisjen e tij me kopje të kërkespadisë së autoritetit publik/paditësit Bashkia \*\*\*\*\* (që konstatohet të mos ketë publikuar më herët, informacion për zbatimin dhe monitorimin e kontratës koncesionare, ku të evidentoheshin shkeljet e konstatuara dhe masat e marra etj) dhe me kopje të prapësimeve të palës së paditur, lidhur me të cilat gazetari do të mund të vihet në dijeni, edhe nëpërmjet pjesëmarrjes në seancat publike vijuese.  Kopjet e këtyre akteve lipsen përcjellë tek kërkuesi, pas ezaurimit të procesit të anonimizimit, nga personi i ngarkuar me këtë detyrë në gjykatën tuaj, në përputhje me Ligjin Nr.9887 Dt.10.03.2008 “Për mbrojtjen e të dhënave personale”, i ndryshuar. | E plotë | Nuk ka |
| 6 | 13.03.2025 | Kërkesë për informacion dhe dokumentacion/  vendime gjyqësore. | 20.03.2025 | Unë, e nënshkruara \*\*\*\*\*, e ditëlindjes \*\*\*\*, lindur dhe banuese në \*\*\*\*\*, jam në vitin e fundit (viti 5) në studime pranë Universitetit \*\*\*\*\*, në Fakultetin e Drejtësisë, në programin e integruar në Drejtësi. Duke qenë se jam duke punuar për temën e diplomës, me anë të kësaj kërkese, kërkoj nga ana e institucionit tuaj një informacion dhe statistikë për gjithë Shqipërinë në lidhje me paditë e marrëdhënieve të punës punëmarrës (individ) punëdhënës (shteti/pushtet qendror/vendor), konkretisht sa çështje janë të fituara apo të humbura përballë shtetit duke marrë këtë statistikë për një periudhë 2-vjeçare (2023-2025). Ju lutem më vendosni në dispozicion një raport statistikor në gjithë Shqipërinë në lidhje me marrëdhëniet e punës midis individit si punëmarrës dhe shtetit si punëdhënës. Në qoftë se do të përmenden emra në vendime apo kthim përgjigje, ju siguroj se do zbatoj me rigorozitet maksimal Ligjin Nr. 9887, Datë 10.03.2008 “Për mbrojtjen e të dhënave personale”, i ndryshuar. Informacionin e kërkuar e dëshiroj në formatin elektronik. Burim kontakti dhe komunikimi \*\*\*\*\*.  Në përgjigje suajës, protokolluar pranë nesh me nr. \*\*\*\*\* prot., datë \*\*\*\*\* (Nr. \*\*\*\*\* Datë \*\*\*\*\* i Regjistrit të Kërkesë Përgjigjeve), me lëndë “*Kërkesë për informacion dhe dokumentacion/vendime gjyqësore*”, ju bëjmë me dije se, bazuar në të dhënat statistikore të Analizës Vjetore të Veprimtarisë së Gjykatës Administrative të Apelit për vitin 2023 dhe të Analizës Vjetore të Veprimtarisë së Gjykatës Administrative të Apelit për vitin 2024 rezulton që:  -Në vitin 2023 Gjykata Administrative e Apelit ka disponuar me vendime gjithsej **233** (*dyqind e tridhjetë e tre*) çështje administrative me objekt “***Marrëdhënie pune***”.  -Në vitin 2024 Gjykata Administrative e Apelit ka disponuar me vendime gjithsej **311** (*treqind e njëmbëdhjetë*) çështje administrative me objekt “***Marrëdhënie pune***”.  Specifikisht, Gjykata Administrative e Apelit nuk ka përgatitur ndonjë material statistikor lidhur me çështjet administrative të gjykuara gjatë periudhës 2022–2024, sipas objektit “***Marrëdhënie pune***”, për të përcaktuar saktësisht numrin e çështjeve të fituara nga punëdhënësit (organe publike qendrore/vendore) dhe atyre të fituara nga punëmarrësit (individë).  Analizat Vjetore të Veprimtarisë së Gjykatës Administrative të Apelit për vitet referuese mund të aksesohen në faqen zyrtare të kësaj Gjykate, Rubrika “**Njoftime për median**”, në link-un <https://gjykata.gov.al/gjykata-administrative-e-apelit/gjykata-administrative-e-apelit/njoftime-p%C3%ABr-median/> .  Për vitin 2025 të dhënat statistikore të nxjerra nga Sistemi i Menaxhimit të Çështjeve Gjyqësore (ICMIS) përpunohen pas mbylljes së vitit kalendarik, në funksion të analizës vjetore të veprimtarisë së kësaj Gjykate për vitin në fjalë. | E plotë | Nuk ka |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 7 | 20.03.2025 | Përcjellje për kompetencë kërkesë për informacion. | 26.03.2025 | Pranë Këshillit të Lartë Gjyqësor është përcjellë kërkesa, datë \*\*\*\*\*, e znj. \*\*\*\*\*, protokolluar me tonën me nr. \*\*\*\*\*, datë \*\*\*\*\*, në të cilën ka kërkuar informacion statistikor lidhur me çështjet me objekt marrëdhënie pune në të cilat individi është në cilësinë e punëmarrësit dhe institucionet shtetërore në cilësinë e punëdhënësit, për periudhën 2023-2025. Për sa më sipër, në kushtet kur informacioni i kërkuar nuk administrohet nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, por nga vetë gjykatat, bazuar në nenin 12, pika 2, të ligjit nr. 119/2014 “Për të drejtën e informimit”, të ndyshuar, ju përcjellim për trajtim kërkesën për informacion të znj. \*\*\*\*\*. Lutemi që informacioni i kërkuar t’i përcillet kërkueses në adresën e e-mailit të sipërcituar. Duke ju falenderuar për bashkëpunimin, bashkëlidhur gjeni një kopje të shkresës nr. \*\*\*\*\*.  Në përgjigje Suajës, protokolluar pranë nesh me nr. \*\*\*\*\* prot., datë \*\*\*\*\* (Nr. \*\*\*\*\*, datë \*\*\*\*\* të Regjistrit të Kërkesë Përgjigjeve), me lëndë “*Përcjellje për kompetencë*”, ju bëjmë me dije se:  Kërkuesja znj. \*\*\*\*\* i është drejtuar drejtpërdrejt Gjykatës Administrative të Apelit me po të njëjtën kërkesë, protokolluar pranë nesh me nr. \*\*\*\*\* prot., datë \*\*\*\*\* (Nr.\*\*\*\*\*, Datë \*\*\*\*\* i Regjistrit të Kërkesë Përgjigjeve), me lëndë “*Kërkesë për informacion dhe dokumentacion/vendime gjyqësore*”.  Gjykata Administrative e Apelit, me shkresën nr.\*\*\*\*\*prot., datë \*\*\*\*\*, me lëndë “Kthim përgjigje”, i ka vënë në dispozicion kërkueses znj.\*\*\*\*\*, në formë elektronike sikurse deklaruar prej saj, informacionin si në vijim:  “*Në përgjigje suajës, protokolluar pranë nesh me nr. \*\*\*\*\* prot., datë \*\*\*\*\* (Nr.\*\*\*\*\*, Datë \*\*\*\*\* i Regjistrit të Kërkesë Përgjigjeve), me lëndë “Kërkesë për informacion dhe dokumentacion/vendime gjyqësore”, ju bëjmë me dije se, bazuar në të dhënat statistikore të Analizës Vjetore të Veprimtarisë së Gjykatës Administrative të Apelit për vitin 2023 dhe të Analizës Vjetore të Veprimtarisë së Gjykatës Administrative të Apelit për vitin 2024 rezulton që:*  *-Në vitin 2023 Gjykata Administrative e Apelit ka disponuar me vendime gjithsej* ***233*** *(dyqind e tridhjetë e tre) çështje administrative me objekt “****Marrëdhënie pune****”.*  *-Në vitin 2024 Gjykata Administrative e Apelit ka disponuar me vendime gjithsej* ***311*** *(treqind e njëmbëdhjetë) çështje administrative me objekt “****Marrëdhënie pune****”.*  *Specifikisht, Gjykata Administrative e Apelit nuk ka përgatitur ndonjë material statistikor lidhur me çështjet administrative të gjykuara gjatë periudhës 2022–2024, sipas objektit “****Marrëdhënie pune****”, për të përcaktuar saktësisht numrin e çështjeve të fituara nga punëdhënësit (organe publike qendrore/vendore) dhe atyre të fituara nga punëmarrësit (individë).*  *Analizat Vjetore të Veprimtarisë së Gjykatës Administrative të Apelit për vitet referuese mund të aksesohen në faqen zyrtare të kësaj Gjykate, Rubrika “****Njoftime për median****”, në link-un* [*https://gjykata.gov.al/gjykata-administrative-e-apelit/gjykata-administrative-e-apelit/njoftime-p%C3%ABr-median/*](https://gjykata.gov.al/gjykata-administrative-e-apelit/gjykata-administrative-e-apelit/njoftime-p%C3%ABr-median/) *.*  *Për vitin 2025 të dhënat statistikore të nxjerra nga Sistemi i Menaxhimit të Çështjeve Gjyqësore (ICMIS) përpunohen pas mbylljes së vitit kalendarik, në funksion të analizës vjetore të veprimtarisë së kësaj Gjykate për vitin në fjalë*”. | E plotë | Nuk ka |

1. *Numri rendor i kërkesave të regjistruara në Regjistrin e Kërkesave dhe Përgjigjeve.* [↑](#footnote-ref-1)
2. *Data e regjistrimit të kërkesës.* [↑](#footnote-ref-2)
3. *Përmbledhje e objektit të kërkesës duke u anonimizuar sipas parashikimeve ligjore në fuqi.* [↑](#footnote-ref-3)
4. *Data e kthimit të përgjigjes.* [↑](#footnote-ref-4)
5. *Përmbajtja e përgjigjes duke u anonimizuar sipas parashikimeve ligjore në fuqi.* [↑](#footnote-ref-5)
6. *Përgjigja jepet: E plotë/ E kufizuar/E refuzuar/E deleguar.* [↑](#footnote-ref-6)
7. *Kosto monetare e riprodhimit (kur është rasti dhe e dërgimit) të informacionit të kërkuar sipas tarifave të publikuara nga autoriteti publik.* [↑](#footnote-ref-7)
8. [vilma.yzo@gjykata.gov.al](mailto:vilma.yzo@gjykata.gov.al) [↑](#footnote-ref-8)
9. ([https://\*\*\*\*\*.gov.al/tabela-permbledhese-e-programit-te-transparences-3/](https://*****.gov.al/tabela-permbledhese-e-programit-te-transparences-3/)). [↑](#footnote-ref-9)
10. objekt i çështjes administrative nr.\*\*\*\*\*, datë regjistrimi \*\*\*\*\*, regjistruar në Gjykatën Administrative te Shkalles se Pare \*\*\*\*\*, lidhur me të cilën kërkohen kopje të padisë dhe prapësimeve respektive. [↑](#footnote-ref-10)
11. Nuk gjendet ne faqen zyrtare të Bashkisë \*\*\*\*\*. [↑](#footnote-ref-11)