

FORMAT I RAPORTIMIT TREMUJOR, BAZUAR NË VENDIMIN E KLGJ

NR. 25, DATË 07.02.2019

| |
|---|
| Gjykata: Gjykata Administrative e Apelit |
| Tremujori i raportimit: 3 mujori i parë |
| Zëvendëskryetare e Gjykatës: Enkelejda Metaliaj (Softa) ***** , ***** |
| Personi përgjegjës për përgatitjen e raportit: ***** , ***** , ***** , ***** |
| Data e raportimit: 19/04/2022 |

1. NGARKESA E ÇËSHTJEVE GJYQËSORE PËR GJYKATËN DHE PËR ÇDO GJYQTAR

| Nr. | Gjyqtari | Nr. çështjeve të mbartura nga vitet e mëparshme ¹ | Nr. çështjeve të regjistruara të reja (nga data 01 janar) ² | Nr. çështjeve të gjykuara ³ | Nr. çështjeve në shqyrtim ⁴ |
|---------------|-----------------------------------|--|--|--|--|
| 1. | Enkelejda Metaliaj | 3692 | 169 | 39 | 3822 |
| 2. | Ardian Dvorani | 2705 | 231 | 28 | 2908 |
| 3. | Altina Nasufi | 3720 | 236 | 43 | 3913 |
| 4. | Blerona Hasa | 4418 | 239 | 31 | 4626 |
| 5. | Rilinda Selimi | 3880 | 226 | 33 | 4073 |
| 6. | Margarita Buhali (e komanduar) | | 1 | 1 | |
| TOTALI | | 18 415 | 1 102 | 175 | 19 342 |

2. NUMRI I ÇËSHTJEVE TË ZVARRITURA TEJ AFATEVE TË ARSYESHME⁵

¹ Kjo e dhënë kërkohet vetëm në raportimin e parë tremujor të çdo viti.

² Numri aktual i çështjeve të reja të regjistruara që nga fillimi i vitit, (jo vetëm për tremujorin raportues)

³ Çështje të gjykuara që nga fillimi i vitit deri në datën e raportimit (jo vetëm për tremujorin e raportimit)

⁴ Numri i çështjeve në shqyrtim në momentin e raportimit

⁵ Afati i arsyeshëm (neni 399/2 i Kodit të Procedurës Civile):

1. Afate të arsyeshme të përfundimit të hetimit, gjykimit apo ekzekutimit të një vendimi të formës së prerë, për qëllimet e përcaktuara në nenin 399/1, do të konsiderohen:

a) në gjykimin administrativ në shkallën e parë dhe në apel, përfundimi i gjykimit brenda një viti nga fillimi i tij në secilën shkallë;

b) në gjykimin civil në shkallë të parë përfundimi i procesit të gjykimit brenda dy viteve, në gjykim civil në apel brenda dy vjetëve; dhe gjykimin civil në Gjykatën e Lartë, brenda dy vjetëve;

c) në procedurën e ekzekutimit të një vendimi civil apo administrativ, me përjashtim të detyrimeve periodike ose të përcaktuara në kohë, afati njëvjeçar fillon nga dita e paraqitjes së kërkesës për vënienë në ekzekutim;

ç) në hetimin e veprave penale afati maksimal i kohëzgjatjes së hetimeve, sipas Kodit të Procedurës Penale;

d) në gjykimin penal në shkallë të parë, afati i gjykimit të krimeve 2 vjet dhe i kundërvajtjeve 1 vit, në gjykimin në apel përfundimi i gjykimit për krimet në një afat kohor prej 1 viti dhe për kundërvajtjet 6 muaj dhe në Gjykatën e Lartë, përfundimi i gjykimit për krimet në një afat kohor prej 1 viti dhe për kundërvajtjet 6 muaj.

2. Palët në proces mund të kërkojnë konstatimin e tejzgjatjes së procedurave, sipas nenit 399/6 pika 1, edhe pa kaluar afatet e mësipërme, duke pasur parasysh kompleksitetin e çështjes, objektin e mosmarrëveshjes, të procedimit ose të

Numri i çështjeve të zvarritura tej afateve të arsyeshme, të përcaktuara në nenin 399/2 të K.Pr.Civile, respektivisht për secilën shkallë gjykimi.

| Nr. | Gjyqtari | Numri i çështjeve të zvarritura tej afateve |
|------------|----------------------------|--|
| 1. | Enkelejda Metaliaj (Softa) | 3018 |
| 2. | Ardian Dvorani | 2041 |
| 3. | Altina Nasufi | 3153 |
| 4. | Blerona Hasa | 3758 |
| 5. | Rilinda Selimi | 3290 |
| | Totali | 15 260 |

3. NUMRI I KËRKESAVE PËR HEQJE DORË TË MIRATUARA NGA KRYETARI I GJYKATËS PËR ÇDO GJYQTAR

| Nr. | Gjyqtari | Nr. i kërkesave të miratuara |
|------------|----------------------------|-------------------------------------|
| 1. | Enkelejda Metaliaj (Softa) | 12 |
| 2. | Ardian Dvorani | 5 |
| 3. | Altina Nasufi | 7 |
| 4. | Blerona Hasa | 27 |
| 5. | Rilinda Selimi | 10 |

Të jepet një përshkrim i përgjithshëm për arsyet e miratimit të heqjeve dorë, në mënyrë të veçantë për ato të miratuara sipas neneve 72, pika 6 të K.Pr.Civile⁶ dhe nenit 17, pika 1 shkronja “ë” të K.Pr.Penale⁷.

4. NUMRI I VENDIMEVE PËR PËRJASHTIM GJYQTARI TË PRANUARA ME KËRKESË TË PALËVE PËR SHKAK TË KONFLIKTIT TË INTERESIT, BASHKË ME EMRIN E GJYQTARIT TË PËRJASHTUAR

gjykimit, sjelljen e organit që po kryen procedurat, si dhe të çdo personi tjetër të lidhur me çështjen, kur pretendojnë zvarritje të hetimit, gjykimit ose ekzekutimit të vendimit.

3. Në kohëzgjatjen e gjykimit ose të procedimit, nuk llogaritet koha kur çështja është pezulluar për shkaqe ligjore, kur është shtyrë për shkak të kërkesave të palës kërkuese, sipas këtij kreu, ose kur shfaqen rrethana të pamundësisë objektive për procedim.

⁶ Neni 72, pika 6 i K.Pr.Civile parashikon : “Gjyqtari është i detyruar të heqë dorë nga gjykimi i një çështje konkrete kur :6) në çdo rast tjetër kur vërtetohen, sipas rrethanave konkrete, arsye serioze njëanshmërie.

⁷ Neni 17, pika 1 shkronja “ë” i K.Pr.Penale parashikon : 1. Gjyqtari ka për detyrë të heqë dorë nga gjykimi i çështjes konkrete : ë) kur ekzistojnë shkaqe të tjera të rëndësishme njëanshmërie. “

| Nr. | Emri i gjyqtarit të përjashtuar | Nr. i vendimeve | Arsyeja e pranimit për çdo vendim përjashtimi |
|------------|--|------------------------|--|
| | | | |
| | | | |

Për periudhën 01.01.2022-31.03.2022 nuk ka asnjë vendim për përjashtim gjyqtari të pranuar.

5. RESPEKTIMI I ETIKËS DHE SOLEMNITETIT NGA ANA E TRUPËS GJYQËSORE.

Për këtë 3-mujor nuk janë vërejtur problematika.

6. NIVELI I PËRDORIMIT TË SISTEMIT TË REGJISTRIMIT AUDIO NGA SECILI GJYQTAR.

Paraqitja në përqindje e numrit të seancave gjyqësore që regjistrohen në sistemin audio dhe shkaqeve për të cilat procesverbalet mbahen me mjete të tjera (kompjuter apo dorëshkrim).

| Nr. | Gjyqtari | Seanca të regjistruara audio (SA) | Seanca të paregjistruara (SP) | Arsyeja e mos regjistrimit | Gjithsej (TOT) | Në % (SA/TOT* 100) |
|------------|-----------------|--|--------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------|---------------------------|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

Nga verifikimi nuk ka seanca gjyqësore të zhvilluara të pa regjistruara me Sistemin e Regjistrimit Audio. Referuar “Raporti për përdorimin e sistemit të regjistrimit audio nga çdo gjyqtar në periudhën 01/01/2022 – 31/03/2022 Gjykata Apelit Administrativ”, seancat që rezultojnë si të pambajtura me Sistemin e Regjistrimit Audio janë:

- Seancat gjyqësore të cilat nuk janë zhvilluar për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe janë hedhur në Sistemin ICMIS thjesht në formën e shënimit. Në zbatimit të vendimit të Këshillit të Gjykatës për shkak të pandemisë të shkaktuar nga COVID-19, në momentin që gjyqtarët njoftojnë paraprakisht për

mosparaqitjen në detyrë, janë marrë masat nga sekretaria gjyqësore që të njoftohen palët ndërgjyqëse të mos paraqiten, kjo për të shmangur kontaktet e shumta në sallën e pritjes së gjykatës.

- Gjykimet që janë gjykime në dhomë këshillimi, por janë planifikuar në sistemin ICMIS si gjykime në seancë gjyqësore, për shkak të një gabimi njerëzor material
- Gjykime në seancë gjyqësore të cilat janë shënuar në procesverbal si gjykime të pambajtura me Sistemin e Regjistrimit Audio, por nga verifikimi procesverbalit rezulton që sistemi audio është përdorur, shkak i një gabimi njerëzor material.
- Gjykime në sallë me Sistemin e Regjistrimit Audio vendi i gjykimit është shënuar gabimisht në procesverbal zyrë, shkak i një gabimi njerëzor material nga ana e sekretares gjyqësore në momentin e mbajtjes së procesit.
- Vetë sistemi ka një problematikë në përlllogaritjen në rastin kur dosja gjyqësore për shkaqe të ndryshme gjatë gjykimit ndërron gjyqtarin relator të çështjes, kjo shkak e sistemit ICMIS.

Bashkëngjitur formati tabelar i Sistemit të Regjistrimit Audio.

7. EVIDENTIMI NË PËRQINDJE I SEANCAVE GJYQËSORE TË FILLUARA ME VONESË⁸ NGA SECILI GJYQTAR.

| Nr. | Gjyqtari | Seanca të filluara në kohë (SK) | Seanca të filluara me vonesë (SV) mbi 15 minuta | Gjithsej (TOT) | Në % (SV/TOT* 100) | Arsyeja e vonesave në fillimin e seancave |
|-----|----------------------------|---------------------------------|---|----------------|--------------------|---|
| 1. | Enkelejda Metaliaj (Softa) | 62 | 28 | 90 | 31 % | - Vijimit të seancave të planifikuara më parë, tej parashikimit; -Ndodhjes së anëtarëve të trupit gjykues në gjykime të tjera, me tjetër trup gjykues, po në këtë gjykatë. |
| 2. | Ardian Dvorani | 53 | 20 | 73 | 27.39 % | Seancat kanë filluar me vonesë mbi 15 minuta për shkak të vijimit tej orarit të planifikuar të gjykimeve të mëparshme nga trupa gjykuese ose nga ndonjëri prej |

⁸ Mbi 15 minuta.

| | | | | | | |
|----|----------------|----|----|-----|--------|--|
| | | | | | | anëtarëve të trupit gjykues. |
| 3. | Altina Nasufi | 24 | 27 | 51 | 52.9 % | Për shkak të vijimit të seancave të filluara më parë të cilat kanë zgjatur tej afatit të paracaktuar. |
| 4. | Blerona Hasa | 41 | 24 | 65 | 37% | 1.Zgjatja tej kohës së parashikuar të seancave pararendëse; 2.Mosformim trupi gjykues (anëtarët e trupit gjykues të angazhuar në gjykime të tjera të nisura më herët) |
| 5. | Rilinda Selimi | 44 | 59 | 103 | 57 % | Për shkak të zgjatjes tej afatit të planifikuar të seancave të mëparshme. |

Shtyrja e seancave gjyqësore vjen për shkak se nga gjyqtarët nuk planifikohet në mënyrë eficiente afati i zgjatjes së seancës gjyqësore paraardhëse, duke sjellë probleme me të gjithë planifikimet në vazhdim.

Vlen të theksohet se ngarkesa në këtë moment në Gjykatën Administrative të Apelit ka ardhur edhe si pasojë e çështjeve të planifikuara (seanca gjyqësore dhe dhoma këshillimi) nga gjyqtarët e larguar si pasojë e vendimmarrjeve të KPK dhe KPA. Gjyqtarët aktualisht në detyrë plotësojnë trupat gjykues si anëtarë dhe relator të gjyqtarëve të larguar, si dhe kanë në gjykim çështjet e planifikuara nga ana e tyre.

8. VONESAT E EVIDENTUARA PËR ÇDO GJYQTAR NË DORËZIMIN E VENDIMEVE TË ARSYETUARA-PROBLEMATIKAT E HASURA⁹

| Nr. | Gjyqtari | Numri i vendimeve të arsyetuara dorëzuar me vonesë |
|-----|----------------------------|--|
| 1. | Enkelejda Metaliaj (Softa) | 7 |
| 2. | Ardian Dvorani | 26 |

⁹Në këtë pikë duhet të dërgohet numri i rasteve për çdo gjyqtar që ka dorëzuar vendime me vonesë. Nëse si rezultat i vonesave në dorëzimin e vendimeve gjyqësore ka ardhur ndonjë pasojë, të raportohen problematikat e konstatuara.

| | | |
|----|----------------|----|
| 3. | Altina Nasufi | 31 |
| 4. | Blerona Hasa | 30 |
| 5. | Rilinda Selimi | 27 |

Në tabelën numri i vendimeve me vonesë është llogaritur duke marrë në konsideratë afatin e dorëzimit të vendimit në sekretarinë e gjykatës, por datat e dorëzimit të vendimit për secilin gjyqtar së bashku me arsyet e vonesës gjenden në regjistrin e sekretares që punon pranë gjyqtarit relator të çështjes.

Vonesat e dorëzimit në kryesekretari vijnë dhe për shkak të mungesave të arsyeshme në detyrë, që kanë anëtarët e trupit gjykues apo për shkak të mendimeve të pakicës, si dhe shkaqe të tjera procedurale.

9. PËRDORIMI DHE FUNKSIONIMI I SISTEMIT TË MENAXHIMIT TË ÇËSHTJEVE

Në Gjykatën Administrative të Apelit, Sistemi i Menaxhimit të Çështjeve Gjyqësore (ICMIS) ka filluar funksionim e tij në Janar 2015 dhe përdoret për të gjitha dosjet gjyqësore të cilat regjistrohen pranë gjykatës.

Problematika të hasura gjatë përdorimit të Sistemit ICMIS, janë:

1. Plotësimi i trupit gjykues me gjyqtar relator nuk kryhet në mënyrë të drejtëpërdrejtë, në rast se gjyqtari relator jep dorëheqjen ai nuk mund të zëvendësohet menjëherë me gjyqtar relator, por Paneli sipas sistemit ICMIS të lejon vetëm plotësim të trupit gjykues me gjyqtar anëtar, aktualisht përdoret një metodë alternative.

1. PROBLEMATIKË TJETËR E EVIDENTUAR DHE SUGJERIME PËR ZGJIDHJE

1. Problematike vazhdon të mbetet dhe numri shumë i lartë i çështjeve gjyqësore stok në Gjykatën Administrative të Apelit.
2. Numri i ulët i gjyqtarëve efektiv në organikën e Gjykatës Administrative të Apelit duke ndikuar në këtë mënyrë dhe numrin e çështjeve të evaduara.

FORMAT I RAPORTIMIT TREMUJOR, BAZUAR NË VENDIMIN E KLGJ

NR. 25, DATË 07.02.2019

| |
|---|
| Gjykata: Gjykata Administrative e Apelit |
| Tremujori i raportimit: 3 mujori i dytë |
| Zëvendëskryetare e Gjykatës: Enkelejda Metaliaj (Softa), *****, *****. |
| Personi përgjegjës për përgatitjen e raportit: *****, *****, *****, *****. |
| Data e raportimit: 19/07/2022 |

1. NGARKESA E ÇËSHTJEVE GJYQËSORE PËR GJYKATËN DHE PËR ÇDO GJYQTAR

| Nr. | Gjyqtari | Nr. çështjeve të mbartura nga vitet e mëparshme ¹ | Nr. çështjeve të regjistruara të reja (nga data 01 janar) ² | Nr. çështjeve të gjykuara ³ | Nr. çështjeve në shqyrtim ⁴ |
|---------------|-----------------------------------|--|--|--|--|
| 1. | Enkelejda Metaliaj | 3692 | 212 | 108 | 1973 |
| 2. | Ardian Dvorani | 2705 | 402 | 64 | 3740 |
| 3. | Altina Nasufi | 3720 | 408 | 79 | 3690 |
| 4. | Blerona Hasa | 4418 | 402 | 86 | 3577 |
| 5. | Rilinda Selimi | 3880 | 366 | 52 | 3544 |
| 6. | Eriol Roshi | | 390 | 12 | 3670 |
| 6. | Margarita Buhali (e komanduar) | | 1 | 1 | |
| TOTALI | | 18 415 | 2 181 | 402 | 20 194 |

Shenim:

- Ka një ndryshim në numrin e çështjeve në shqyrtim pasi me vendimin nr.17 datë 10.05.2022 të Këshillit të Gjykatës “Për rishortimin me short të çështjeve”, është vendosur rishortimi i të gjitha çështjeve për të cilat nuk janë kryer veprime apo shpallur për gjykim nga gjyqtarët me qëllim ndarjen në mënyrë të barabartë të çështjeve për secilin gjyqtar sipas vjetërsisë së çështjes, duke respektuar skemën e titullarit sipas përcaktimit të nenit 4 pika 2 të vendimit nr.238/1/a datë 24.12.2008 “Për procedurat e ndarjes me short të çështjeve gjyqësore” i ndryshuar. Shifrat në tabelën e mësipërme (rubrika 4) janë sipas kërkimit në momentin e raportimit.

¹ Kjo e dhënë kërkohet vetëm në raportimin e parë tremujor të çdo viti.

² Numri aktual i çështjeve të reja të regjistruara që nga fillimi i vitit, (jo vetëm për tremujorin raportues)

³ Çështje të gjykuara që nga fillimi i vitit deri në datën e raportimit (jo vetëm për tremujorin e raportimit)

⁴ Numri i çështjeve në shqyrtim në momentin e raportimit

- Me vendimin e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit datë 22.06.2022 gjyqtare Rilinda Selimi është shkarkuar dhe çështjet në ngarkim të saj janë proces rishortimi.

2. NUMRI I ÇËSHTJEVE TË ZVARRITURA TEJ AFATEVE TË ARSYESHME⁵

Numri i çështjeve të zvarritura tej afateve të arsyeshme, të përcaktuara në nenin 399/2 të K.Pr.Civile, respektivisht për secilën shkallë gjykimi.

| Nr. | Gjyqtari | Numri i çështjeve të zvarritura tej afateve |
|-----|----------------------------|---|
| 1. | Enkelejda Metaliaj (Softa) | 1587 |
| 2. | Ardian Dvorani | 3019 |
| 3. | Altina Nasufi | 2963 |
| 4. | Blerona Hasa | 2859 |
| 5. | Eriol Roshi | 2964 |
| 6. | Rilinda Selimi | 2862 |
| | Totali | 16 254 |

3. NUMRI I KËRKESAVE PËR HEQJE DORË TË MIRATUARA NGA KRYETARI I GJYKATËS PËR ÇDO GJYQTAR

⁵ Afati i arsyeshëm (neni 399/2 i Kodit të Procedurës Civile):

1. Afate të arsyeshme të përfundimit të hetimit, gjykimit apo ekzekutimit të një vendimi të formës së prerë, për qëllimet e përcaktuara në nenin 399/1, do të konsiderohen:

a) në gjykimin administrativ në shkallën e parë dhe në apel, përfundimi i gjykimit brenda një viti nga fillimi i tij në secilën shkallë;

b) në gjykimin civil në shkallë të parë përfundimi i procesit të gjykimit brenda dy viteve, në gjykim civil në apel brenda dy vjetëve; dhe gjykimin civil në Gjykatën e Lartë, brenda dy vjetëve;

c) në procedurën e ekzekutimit të një vendimi civil apo administrativ, me përjashtim të detyrimeve periodike ose të përcaktuara në kohë, afati njëvjeçar fillon nga dita e paraqitjes së kërkesës për vënienë në ekzekutim;

ç) në hetimin e veprave penale afati maksimal i kohëzgjatjes së hetimeve, sipas Kodit të Procedurës Penale;

d) në gjykimin penal në shkallë të parë, afati i gjykimit të krimeve 2 vjet dhe i kundërvajtjeve 1 vit, në gjykimin në apel përfundimi i gjykimit për krimet në një afat kohor prej 1 viti dhe për kundërvajtjet 6 muaj dhe në Gjykatën e Lartë, përfundimi i gjykimit për krimet në një afat kohor prej 1 viti dhe për kundërvajtjet 6 muaj.

2. Palët në proces mund të kërkojnë konstatimin e tejzgjatjes së procedurave, sipas nenit 399/6 pika 1, edhe pa kaluar afatet e mësipërme, duke pasur parasysh kompleksitetin e çështjes, objektin e mosmarrëveshjes, të procedimit ose të gjykimit, sjelljen e organit që po kryen procedurat, si dhe të çdo personi tjetër të lidhur me çështjen, kur pretendojnë zvarritje të hetimit, gjykimit ose ekzekutimit të vendimit.

3. Në kohëzgjatjen e gjykimit ose të procedimit, nuk llogaritet koha kur çështja është pezulluar për shkaqe ligjore, kur është shtyrë për shkak të kërkesave të palës kërkuese, sipas këtij kreu, ose kur shfaqen rrethana të pamundësisë objektive për procedim.

| Nr. | Gjyqtari | Nr. i kërkesave të miratuara |
|-----|----------------------------|------------------------------|
| 1. | Enkelejda Metaliaj (Softa) | 13 |
| 2. | Ardian Dvorani | 16 |
| 3. | Altina Nasufi | 4 |
| 4. | Blerona Hasa | 7 |
| 5. | Eriol Roshi | 15 |
| 6. | Rilinda Selimi | 4 |

Të jepet një përshkrim i përgjithshëm për arsyet e miratimit të heqjeve dorë, në mënyrë të veçantë për ato të miratuara sipas neneve 72, pika 6 të K.Pr.Civile⁶ dhe nenit 17, pika 1 shkronja “ë” të K.Pr.Penale⁷.

4. NUMRI I VENDIMEVE PËR PËRJASHTIM GJYQTARI TË PRANUARA ME KËRKESE TË PALËVE PËR SHKAK TË KONFLIKTIT TË INTERESIT, BASHKË ME EMRIN E GJYQTARIT TË PËRJASHTUAR

| Nr. | Emri i gjyqtarit të përjashtuar | Nr. i vendimeve | Arsyeja e pranimit për çdo vendim përjashtimi |
|-----|---------------------------------|-----------------|---|
| | | | |
| | | | |

Për periudhën 01.04.2022-30.06.2022 nuk ka asnjë vendim për përjashtim gjyqtari të pranuar.

5. RESPEKTIMI I ETIKËS DHE SOLEMNITETIT NGA ANA E TRUPËS GJYQËSORE.

Për këtë 3-mujor nuk janë vërejtur problematika.

6. NIVELI I PËRDORIMIT TË SISTEMIT TË REGJISTRIMIT AUDIO NGA SECILI GJYQTAR.

⁶ Neni 72, pika 6 i K.Pr.Civile parashikon : “Gjyqtari është i detyruar të heqë dorë nga gjykimi i një çështje konkrete kur :6) në çdo rast tjetër kur vërtetohen, sipas rrethanave konkrete, arsye serioze njëanshmërie.

⁷ Neni 17, pika 1 shkronja “ë” i K.Pr.Penale parashikon : 1. Gjyqtari ka për detyrë të heqë dorë nga gjykimi i çështjes konkrete : ë) kur ekzistojnë shkaqe të tjera të rëndësishme njëanshmërie. “

Paraqitja në përqindje e numrit të seancave gjyqësore që regjistrohen në sistemin audio dhe shkaqeve për të cilat procesverbalet mbahen me mjete të tjera (kompjuter apo dorëshkrim).

| Nr. | Gjyqtari | Seanca të regjistruara audio (SA) | Seanca të paregjistruara (SP) | Arsyeja e mos regjistrimit | Gjithsej (TOT) | Në % (SA/TOT *100) |
|-----|-------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|----------------------------|----------------|--------------------|
| 1. | Enkelejda Metaliaj (Softa) | 21 | 81 | | 102 | 20.59% |
| 2. | Ardian Dvorani | 40 | 89 | | 129 | 31.01% |
| 3. | Altina Nasufi | 83 | 32 | | 115 | 72.17% |
| 4. | Blerona Hasa | 64 | 7 | | 71 | 90.14% |
| 5. | Eriol Roshi | 25 | 24 | | 49 | 51.02% |
| 6. | Rilinda Selimi | 9 | 1 | | 10 | 90% |

Nga verifikimi nuk ka seanca gjyqësore të zhvilluara të pa regjistruara me Sistemin e Regjistrimit Audio. Referuar “Raporti për përdorimin e sistemit të regjistrimit audio nga çdo gjyqtar në periudhën 01/04/2022 – 30/06/2022 Gjykata Apelit Administrativ”, seancat që rezultojnë si të pambajtura me Sistemin e Regjistrimit Audio janë:

- Seancat gjyqësore të cilat nuk janë zhvilluar për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe janë hedhur në Sistemin ICMIS thjesht në formën e shënimit. Në zbatim të vendimit të Këshillit të Gjykatës për shkak të pandemisë të shkaktuar nga COVID-19, në momentin që gjyqtarët njoftojnë paraprakisht për mosparaqitjen në detyrë, janë marrë masat nga sekretaria gjyqësore që të njoftohen palët ndërgjyqëse të mos paraqiten, kjo për të shmangur kontaktet e shumta në sallën e pritjes së gjykatës.
- Gjykimet që janë gjykime në dhomë këshillimi, por janë planifikuar në sistemin ICMIS si gjykime në seancë gjyqësore, për shkak të një gabimi njerëzor material
- Gjykime në seancë gjyqësore të cilat janë shënuar në procesverbal si gjykime të pambajtura me Sistemin e Regjistrimit Audio, por nga verifikimi procesverbalit rezulton që sistemi audio është përdorur, shkak i një gabimi njerëzor material.
- Gjykime në sallë me Sistemin e Regjistrimit Audio vendi i gjykimit është shënuar gabimisht në procesverbal zyrë, shkak i një gabimi njerëzor material nga ana e sekretares gjyqësore në momentin e mbajtjes së procesit.

- Vetë sistemi ka një problematikë në përllogaritjen në rastin kur dosja gjyqësore për shkaqe të ndryshme gjatë gjykimit ndërron gjyqtarin relator të çështjes, kjo shkak e sistemit ICMIS.

Bashkëngjitur formati tabelar i Sistemit të Regjistrimit Audio.

7. EVIDENTIMI NË PËRQINDJE I SEANCAVE GJYQËSORE TË FILLUARA ME VONESË⁸ NGA SECILI GJYQTAR.

| Nr. | Gjyqtari | Seanca të filluara në kohë (SK) | Seanca të filluara me vonesë (SV) mbi 15 minuta | Gjithsej (TOT) | Në % (SV/TOT* 100) | Arsyeja e vonesave në fillimin e seancave |
|-----|----------------------------|---------------------------------|---|----------------|--------------------|--|
| 1. | Enkelejda Metaliaj (Softa) | 86 | 13 | 99 | 13.1 % | -Vijimit të seancave të planifikuara më parë, tej parashikimit; -Ndodhjes së anëtarëve të trupit gjykues në gjykime të tjera, me tjetër trup gjykues, po në këtë gjykatë. |
| 2. | Ardian Dvorani | 85 | 31 | 116 | 26.72 % | Seancat kanë filluar me vonesë mbi 15 minuta për shkak të vijimit tej orarit të planifikuar të gjykimeve të mëparshme nga trupa gjyqësore ose nga ndonjëri prej anëtarëve të trupit gjykues. |
| 3. | Altina Nasufi | 27 | 52 | 79 | 65.8 % | Për shkak të vijimit te seancave të filluara më parë të cilat kanë zgjatur tej afatit të paracaktuar. |
| 4. | Blerona Hasa | 52 | 40 | 92 | 43% | Zgjatja tej kohës së parashikuar të seancave pararendëse; |
| 5. | Rilinda Selimi | 63 | 22 | 85 | 26 % | Për shkak të zgjatjes tej afatit të planifikuar të seancave të mëparshme. |
| 6. | Eriol Roshi | 7 | 0 | 7 | - | - |

⁸ Mbi 15 minuta.

Shtyrja e seancave gjyqësore vjen për shkak se nga gjyqtarët nuk planifikohet në mënyrë eficiente afati i zgjatjes së seancës gjyqësore paraardhëse, duke sjellë probleme me të gjithë planifikimet në vazhdim.

Vlen të theksohet se ngarkesa në këtë moment në Gjykatën Administrative të Apelit ka ardhur edhe si pasojë e çështjeve të planifikuara (seanca gjyqësore dhe dhoma këshillimi) nga gjyqtarët e larguar si pasojë e vendimmarrjeve të KPK dhe KPA. Gjyqtarët aktualisht në detyrë plotësojnë trupat gjykues si anëtarë dhe relator të gjyqtarëve të larguar, si dhe kanë në gjykim çështjet e planifikuara nga ana e tyre.

8. VONESAT E EVIDENTUARA PËR ÇDO GJYQTAR NË DORËZIMIN E VENDIMEVE TË ARSYETUARA-PROBLEMATIKAT E HASURA⁹

| Nr. | Gjyqtari | Numri i vendimeve të arsyetuara dorëzuar me vonesë |
|------------|----------------------------|---|
| 1. | Enkelejda Metaliaj (Softa) | 4 |
| 2. | Ardian Dvorani | 13 |
| 3. | Altina Nasufi | 26 |
| 4. | Blerona Hasa | 49 |
| 5. | Eriol Roshi | 8 |
| 6. | Rilinda Selimi | 11 |

Në tabelën numri i vendimeve me vonesë është llogaritur duke marrë në konsideratë afatin e dorëzimit të vendimit në sekretarinë e gjykatës, por datat e dorëzimit të vendimit për secilin gjyqtar së bashku me arsyet e vonesës gjenden në regjistrin e sekretares që punon pranë gjyqtarit relator të çështjes.

Vonesat e dorëzimit në kryesekretari vijnë dhe për shkak të mungesave të arsyeshme në detyrë, që kanë anëtarët e trupit gjykues apo për shkak të mendimeve të pakicës, si dhe shkaqe të tjera procedurale.

⁹Në këtë pikë duhet të dërgohet numri i rasteve për çdo gjyqtar që ka dorëzuar vendime me vonesë. Nëse si rezultat i vonesave në dorëzimin e vendimeve gjyqësore ka ardhur ndonjë pasojë, të raportohen problematikat e konstatuara.

9. PËRDORIMI DHE FUNKSIONIMI I SISTEMIT TË MENAXHIMIT TË ÇËSHTJEVE

Në Gjykatën Administrative të Apelit, Sistemi i Menaxhimit të Çështjeve Gjyqësore (ICMIS) ka filluar funksionim e tij në Janar 2015 dhe përdoret për të gjitha dosjet gjyqësore të cilat regjistrohen pranë gjykatës.

Problematika të hasura gjatë përdorimit të Sistemit ICMIS, janë:

1. Plotësimi i trupit gjykues me gjyqtar relator nuk kryhet në mënyrë të drejtëpërdrejtë, në rast se gjyqtari relator jep dorëheqjen ai nuk mund të zëvendësohet menjëherë me gjyqtar relator, por Paneli sipas sistemit ICMIS të lejon vetëm plotësim të trupit gjykues me gjyqtar anëtar, aktualisht përdoret një metodë alternative.

1. PROBLEMATIKË TJETËR E EVIDENTUAR DHE SUGJERIME PËR ZGJIDHJE

1. Problematike vazhdon të mbetet dhe numri shumë i lartë i çështjeve gjyqësore stok në Gjykatën Administrative të Apelit.
2. Numri i ulët i gjyqtarëve efektiv në organikën e Gjykatës Administrative të Apelit duke ndikuar në këtë mënyrë dhe numrin e çështjeve të evaduara.

FORMAT I RAPORTIMIT TREMUJOR, BAZUAR NË VENDIMIN E KLGJ**NR. 25, DATË 07.02.2019**

| |
|---|
| Gjykata: Gjykata Administrative e Apelit |
| Tremujori i raportimit: 3 mujori i tretë |
| Zëvendëskryetare e Gjykatës: Enkelejda Metaliaj (Softa), *****, *****. |
| Personi përgjegjës për përgatitjen e raportit: *****, *****, *****, *****. |
| Data e raportimit: 19/10/2022 |

1. NGARKESA E ÇËSHTJEVE GJYQËSORE PËR GJYKATËN DHE PËR ÇDO GJYQTAR

| Nr. | Gjyqtari | Nr. çështjeve të mbartura nga vitet e mëparshme¹ | Nr. çështjeve të regjistruara të reja (nga data 01 janar)² | Nr. çështjeve të gjykuara³ | Nr. çështjeve në shqyrtim⁴ |
|---------------|-----------------------------------|--|--|--|--|
| 1. | Enkelejda Metaliaj | 3692 | 295 | 134 | 2091 |
| 2. | Ardian Dvorani | 2705 | 575 | 82 | 3932 |
| 3. | Altina Nasufi | 3720 | 564 | 94 | 3892 |
| 4. | Blerona Hasa | 4418 | 557 | 100 | 3797 |
| 5. | Rilinda Selimi | 3880 | | 52 | |
| 6. | Eriol Roshi | | 550 | 22 | 3862 |
| 7. | Sokol Ibi | | 405 | 3 | 3300 |
| 6. | Margarita Buhali (e komanduar) | | 1 | 1 | |
| TOTALI | | 18 415 | 2947 | 488 | 20 874 |

Shenim:

- Ka një ndryshim në numrin e çështjeve në shqyrtim pasi me vendimin nr.17 datë 10.05.2022 të Këshillit të Gjykatës “Për rishortimin me short të çështjeve”, është vendosur rishortimi i të gjitha çështjeve për të cilat nuk janë kryer veprime apo shpallur për gjykim nga gjyqtarët me qëllim ndarjen në mënyrë të barabartë të çështjeve për secilin gjyqtar sipas vjetërsisë së çështjes, duke respektuar skemën e titullarit sipas përcaktimit e nenit 4 pika 2 të vendimit nr.238/1/a datë 24.12.2008 “Për procedurat e

¹ Kjo e dhënë kërkohet vetëm në raportimin e parë tremujor të çdo viti.

² Numri aktual i çështjeve të reja të regjistruara që nga fillimi i vitit, (jo vetëm për tremujorin raportues)

³ Çështje të gjykuara që nga fillimi i vitit deri në datën e raportimit (jo vetëm për tremujorin e raportimit)

⁴ Numri i çështjeve në shqyrtim në momentin e raportimit

ndarjes me short të çështjeve gjyqësore” i ndryshuar. Shifrat në tabelën e mësipërme (rubrika 4) janë sipas kërimit në momentin e raportimit.

2. NUMRI I ÇËSHTJEVE TË ZVARRITURA TEJ AFATEVE TË ARSYESHME⁵

Numri i çështjeve të zvarritura tej afateve të arsyeshme, të përcaktuara në nenin 399/2 të K.Pr.Civile, respektivisht për secilën shkallë gjykimi.

| Nr. | Gjyqtari | Numri i çështjeve të zvarritura tej afateve |
|-----|----------------------------|---|
| 1. | Enkelejda Metaliaj (Softa) | 1694 |
| 2. | Ardian Dvorani | 3175 |
| 3. | Altina Nasufi | 3142 |
| 4. | Blerona Hasa | 3054 |
| 5. | Eriol Roshi | 3130 |
| 6. | Sokol Ibi | 2713 |
| | Totali | 16 908 |

3. NUMRI I KËRKESAVE PËR HEQJE DORË TË MIRATUARA NGA KRYETARI I GJYKATËS PËR ÇDO GJYQTAR

⁵ Afati i arsyeshëm (neni 399/2 i Kodit të Procedurës Civile):

1. Afate të arsyeshme të përfundimit të hetimit, gjykimit apo ekzekutimit të një vendimi të formës së prerë, për qëllimet e përcaktuara në nenin 399/1, do të konsiderohen:

a) në gjykimin administrativ në shkallën e parë dhe në apel, përfundimi i gjykimit brenda një viti nga fillimi i tij në secilën shkallë;

b) në gjykimin civil në shkallë të parë përfundimi i procesit të gjykimit brenda dy viteve, në gjykim civil në apel brenda dy vjetëve; dhe gjykimin civil në Gjykatën e Lartë, brenda dy vjetëve;

c) në procedurën e ekzekutimit të një vendimi civil apo administrativ, me përjashtim të detyrimeve periodike ose të përcaktuara në kohë, afati njëvjeçar fillon nga dita e paraqitjes së kërkesës për vënie në ekzekutim;

ç) në hetimin e veprave penale afati maksimal i kohëzgjatjes së hetimeve, sipas Kodit të Procedurës Penale;

d) në gjykimin penal në shkallë të parë, afati i gjykimit të krimeve 2 vjet dhe i kundërvajtjeve 1 vit, në gjykimin në apel përfundimi i gjykimit për krimet në një afat kohor prej 1 viti dhe për kundërvajtjet 6 muaj dhe në Gjykatën e Lartë, përfundimi i gjykimit për krimet në një afat kohor prej 1 viti dhe për kundërvajtjet 6 muaj.

2. Palët në proces mund të kërkojnë konstatimin e tezgjatjes së procedurave, sipas nenit 399/6 pika 1, edhe pa kaluar afatet e mësipërme, duke pasur parasysh kompleksitetin e çështjes, objektin e mosmarrëveshjes, të procedimit ose të gjykimit, sjelljen e organit që po kryen procedurat, si dhe të çdo personi tjetër të lidhur me çështjen, kur pretendojnë zvarritje të hetimit, gjykimit ose ekzekutimit të vendimit.

3. Në kohëzgjatjen e gjykimit ose të procedimit, nuk llogaritet koha kur çështja është pezulluar për shkaqe ligjore, kur është shtyrë për shkak të kërkesave të palës kërkuese, sipas këtij kreu, ose kur shfaqen rrethana të pamundësisë objektive për procedim.

| Nr. | Gjyqtari | Nr. i kërkesave të miratuara |
|------------|----------------------------|-------------------------------------|
| 1. | Enkelejda Metaliaj (Softa) | 2 |
| 2. | Ardian Dvorani | 16 |
| 3. | Altina Nasufi | 3 |
| 4. | Blerona Hasa | 2 |
| 5. | Eriol Roshi | 24 |
| 6. | Sokol Ibi | 22 |

Të jepet një përshkrim i përgjithshëm për arsyet e miratimit të heqjeve dorë, në mënyrë të veçantë për ato të miratuara sipas neneve 72, pika 6 të K.Pr.Civile⁶ dhe nenit 17, pika 1 shkronja “ë” të K.Pr.Penale⁷.

4. NUMRI I VENDIMEVE PËR PËRJASHTIM GJYQTARI TË PRANUARA ME KËRKESË TË PALËVE PËR SHKAK TË KONFLIKTIT TË INTERESIT, BASHKË ME EMRIN E GJYQTARIT TË PËRJASHTUAR

| Nr. | Emri i gjyqtarit të përjashtuar | Nr. i vendimeve | Arsyeja e pranimit për çdo vendim përjashtimi |
|------------|--|------------------------|--|
| | | | |
| | | | |

Për periudhën 01.07.2022-30.09.2022 nuk ka asnjë vendim për përjashtim gjyqtari të pranuar.

5. RESPEKTIMI I ETIKËS DHE SOLEMNITETIT NGA ANA E TRUPËS GJYQËSORE.

Për këtë 3-mujor nuk janë vërejtur problematika.

6. NIVELI I PËRDORIMIT TË SISTEMIT TË REGJISTRIMIT AUDIO NGA SECILI GJYQTAR.

⁶ Neni 72, pika 6 i K.Pr.Civile parashikon : “Gjyqtari është i detyruar të heqë dorë nga gjykimi i një çështje konkrete kur :.....6) në çdo rast tjetër kur vërtetohen, sipas rrethanave konkrete, arsye serioze njëanshmërie.

⁷ Neni 17, pika 1 shkronja “ë” i K.Pr.Penale parashikon : 1. Gjyqtari ka për detyrë të heqë dorë nga gjykimi i çështjes konkrete : ë) kur ekzistojnë shkaqe të tjera të rëndësishme njëanshmërie. “

Paraqitja në përqindje e numrit të seancave gjyqësore që regjistrohen në sistemin audio dhe shkaqeve për të cilat procesverbalet mbahen me mjete të tjera (kompjuter apo dorëshkrim).

| Nr. | Gjyqtari | Seanca të regjistruara audio (SA) | Seanca të paregjistruara (SP) | Arsyeja e mos regjistrimit | Gjithsej (TOT) | Në % (SA/TOT *100) |
|------------|----------------------------|--|--------------------------------------|--|-----------------------|---------------------------|
| 1. | Enkelejda Metaliaj (Softa) | 16 | 26 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar zyrë. | 42 | 38.10% |
| 2. | Ardian Dvorani | 20 | 31 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar sallë. | 51 | 39.22% |
| 3. | Altina Nasufi | 18 | 15 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar zyrë. | 33 | 54.55% |
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|----|--------------|----|---|---|----|---------|
| 4. | Blerona Hasa | 29 | 0 | | 29 | 100.00% |
| 5. | Eriol Roshi | 14 | 8 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar zyrë. | 22 | 63.64% |
| 6. | Sokol Ibi | 0 | 0 | | 0 | 0.00% |

Sqarim:

- Nga verifikimi nuk ka seanca gjyqësore të zhvilluara efektivisht dhe të pa regjistruara me Sistemin e Regjistrimit Audio.
- Referuar “Raportit për përdorimin e sistemit të regjistrimit audio nga çdo gjyqtar në periudhën 01/07/2022 – 30/09/2022 Gjykata Administrative e Apelit”, seancat që rezultojnë si të pambajtura me audio janë ato seanca të cilat nuk janë zhvilluar për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe janë hedhur në Sistemin ICMIS thjesht në formën e shënimit dhe vendi i gjykimit është shënuar “në sallë” ose “në zyrë”.
- Në zbatim të vendimit të Këshillit të Gjykatës për shkak të pandemisë të shkaktuar nga COVID-19, në momentin që gjyqtarët njoftojnë paraprakisht për mosparaqitjen në detyrë, janë marrë masat nga sekretaria gjyqësore për njoftimin e palëve ndërgjyqëse që të mos paraqiten, kjo për të shmangur kontaktet e shumta në sallën e pritjes së gjykatës.

Bashkëngjitur formati tabelar i Sistemit të Regjistrimit Audio.

7. EVIDENTIMI NË PËRQINDJE I SEANCAVE GJYQËSORE TË FILLUARA ME VONESË⁸ NGA SECILI GJYQTAR.

⁸ Mbi 15 minuta.

| Nr. | Gjyqtari | Seanca të filluara në kohë (SK) | Seanca të filluara me vonesë (SV) mbi 15 minuta | Gjithsej (TOT) | Në % (SV/TOT *100) | Arsyeja e vonesave në fillimin e seancave |
|-----|----------------------------|---------------------------------|---|----------------|--------------------|---|
| 1. | Enkelejda Metaliaj (Softa) | 36 | 10 | 46 | 21.7 % | -Vijimit të seancave të planifikuara më parë, tej parashikimit; -Ndodhjes së anëtarëve të trupit gjykues në gjykime të tjera, me tjetër trup gjykues, po në këtë gjykatë. |
| 2. | Ardian Dvorani | 34 | 18 | 52 | 65.38 % | Seancat kanë filluar me vonesë mbi 15 minuta për shkak të vijimit tej orarit të planifikuar të gjykimeve të mëparshme nga trupa gjykuese ose nga ndonjëri prej anëtarëve të trupit gjykues. |
| 3. | Altina Nasufi | 11 | 9 | 20 | 45 % | Për shkak të vijimit të seancave të filluara më parë të cilat kanë zgjatur tej afatit të paracaktuar. |
| 4. | Blerona Hasa | 24 | 26 | 50 | 52% | Zgjatja tej kohës së parashikuar të seancave pararendëse; |
| 5. | Eriol Roshi | 16 | 10 | 26 | 38.4 % | Seancat kanë filluar me vonesë mbi 15 minuta për shkak të vijimit tej orarit të planifikuar të gjykimeve të mëparshme nga trupa gjykuese ose nga ndonjëri prej anëtarëve të trupit gjykues. |
| 6. | Sokol Ibi | - | - | - | - | - |

Shtyrja e seancave gjyqësore vjen për shkak se nga gjyqtarët nuk planifikohet në mënyrë eficiente afati i zgjatjes së seancës gjyqësore paraardhëse, duke sjellë probleme me të gjithë planifikimet në vazhdim.

Vlen të theksohet se ngarkesa në këtë moment në Gjykatën Administrative të Apelit ka ardhur edhe si pasojë e çështjeve të planifikuara (seanca gjyqësore dhe dhoma këshillimi) nga gjyqtarët e larguar si pasojë e vendimmarrjeve të KPK dhe KPA. Gjyqtarët aktualisht në detyrë plotësojnë trupat gjykues si anëtarë dhe relator të gjyqtarëve të larguar, si dhe kanë në gjykim çështjet e planifikuara nga ana e tyre.

8. VONESAT E EVIDENTUARA PËR ÇDO GJYQTAR NË DORËZIMIN E VENDIMEVE TË ARSYETUARA-PROBLEMATIKAT E HASURA⁹

| Nr. | Gjyqtari | Numri i vendimeve të arsyetuara dorëzuar me vonesë |
|-----|----------------|--|
| 1. | Ardian Dvorani | 12 |
| 2. | Altina Nasufi | 5 |
| 3. | Blerona Hasa | 13 |
| 4. | Eriol Roshi | 8 |

Në tabelën numri i vendimeve me vonesë është llogaritur duke marrë në konsideratë afatin e dorëzimit të vendimit në sekretarinë e gjykatës, por datat e dorëzimit të vendimit për secilin gjyqtar së bashku me arsyet e vonesës gjenden në regjistrin e sekretares që punon pranë gjyqtarit relator të çështjes.

Vonesat e dorëzimit në kryesekretari vijnë dhe për shkak të mungesave të arsyeshme në detyrë, që kanë anëtarët e trupit gjykues apo për shkak të mendimeve të pakicës, si dhe shkaqe të tjera procedurale.

9. PËRDORIMI DHE FUNKSIONIMI I SISTEMIT TË MENAXHIMIT TË ÇËSHTJEVE

Në Gjykatën Administrative të Apelit, Sistemi i Menaxhimit të Çështjeve Gjyqësore (ICMIS) ka filluar funksionim e tij në Janar 2015 dhe përdoret për të gjitha dosjet gjyqësore të cilat regjistrohen pranë gjykatës.

Problematika të hasura gjatë përdorimit të Sistemit ICMIS, janë:

1. Plotësimi i trupit gjykues me gjyqtar relator nuk kryhet në mënyrë të drejtëpërdrejtë, në rast se gjyqtari relator jep dorëheqjen ai nuk mund të zëvendësohet menjëherë me gjyqtar relator, por Paneli sipas sistemit ICMIS të lejon vetëm plotësim të trupit gjykues me gjyqtar anëtar, aktualisht përdoret një metodë alternative.

⁹Në këtë pikë duhet të dërgohet numri i rasteve për çdo gjyqtar që ka dorëzuar vendime me vonesë. Nëse si rezultat i vonesave në dorëzimin e vendimeve gjyqësore ka ardhur ndonjë pasojë, të raportohen problematikat e konstatuara.

1. PROBLEMATIKË TJETËR E EVIDENTUAR DHE SUGJERIME PËR ZGJIDHJE

1. Problematike vazhdon të mbetet dhe numri shumë i lartë i çështjeve gjyqësore stok në Gjykatën Administrative të Apelit.
2. Numri i ulët i gjyqtarëve efektiv në organikën e Gjykatës Administrative të Apelit duke ndikuar në këtë mënyrë dhe numrin e çështjeve të evaduara.

FORMAT I RAPORTIMIT TREMUJOR, BAZUAR NË VENDIMIN E KLGJ

NR. 25, DATË 07.02.2019

| |
|---|
| Gjykata: Gjykata Administrative e Apelit |
| Tremujori i raportimit: 3 mujori i katërt |
| Zëvendëskryetare e Gjykatës: Enkelejda Metaliaj (Softa), *****, *****. |
| Personi përgjegjës për përgatitjen e raportit: *****, *****, *****, *****. |
| Data e raportimit: 19/01/2023 |

1. NGARKESA E ÇËSHTJEVE GJYQËSORE PËR GJYKATËN DHE PËR ÇDO GJYQTAR

| Nr. | Gjyqtari | Nr. çështjeve të mbartura nga vitet e mëparshme ¹ | Nr. çështjeve të regjistruara të reja (nga data 01 janar) ² | Nr. çështjeve të gjykuara ³ | Nr. çështjeve në shqyrtim ⁴ |
|---------------|--------------------------------|--|--|--|--|
| 1. | Enkelejda Metaliaj (Softa) | 3692 | 369 | 202 | 2081 |
| 2. | Ardian Dvorani | 2705 | 693 | 148 | 3958 |
| 3. | Altina Nasufi | 3720 | 690 | 166 | 3949 |
| 4. | Blerona Hasa | 4418 | 684 | 151 | 3878 |
| 5. | Rilinda Selimi | 3880 | | 52 | |
| 6. | Eriol Roshi | | 675 | 100 | 3923 |
| 7. | Sokol Ibi | | 529 | 70 | 3377 |
| 6. | Margarita Buhali (e komanduar) | | 1 | 1 | |
| TOTALI | | 18 415 | 3641 | 890 | 21 166 |

Shenim:

- Ka një ndryshim në numrin e çështjeve në shqyrtim pasi me vendimin nr.17 datë 10.05.2022 të Këshillit të Gjykatës “Për rishortimin me short të çështjeve”, është vendosur rishortimi i të gjitha çështjeve për të cilat nuk janë kryer veprime apo shpallur për gjykim nga gjyqtarët me qëllim ndarjen në mënyrë të barabartë të çështjeve për secilin gjyqtar sipas vjetërsisë së çështjes, duke respektuar skemën e titullarit sipas

¹ Kjo e dhënë kërkohet vetëm në raportimin e parë tremujor të çdo viti.

² Numri aktual i çështjeve të reja të regjistruara që nga fillimi i vitit, (jo vetëm për tremujorin raportues)

³ Çështje të gjykuara që nga fillimi i vitit deri në datën e raportimit (jo vetëm për tremujorin e raportimit)

⁴ Numri i çështjeve në shqyrtim në momentin e raportimit

përcaktimin e nenit 4 pika 2 të vendimit nr.238/1/a datë 24.12.2008 “Për procedurat e ndarjes me short të çështjeve gjyqësore” i ndryshuar.

- Shifrat në tabelën e mësipërme (rubrika 4) janë sipas kërkimit në momentin e raportimit.

2. NUMRI I ÇËSHTJEVE TË ZVARRITURA TEJ AFATEVE TË ARSYESHME⁵

Numri i çështjeve të zvarritura tej afateve të arsyeshme, të përcaktuara në nenin 399/2 të K.Pr.Civile, respektivisht për secilën shkallë gjykimi.

| Nr. | Gjyqtari | Numri i çështjeve të zvarritura tej afateve |
|-----|----------------------------|---|
| 1. | Enkelejda Metaliaj (Softa) | 1712 |
| 2. | Ardian Dvorani | 3265 |
| 3. | Altina Nasufi | 3259 |
| 4. | Blerona Hasa | 3194 |
| 5. | Eriol Roshi | 3248 |
| 6. | Sokol Ibi | 2848 |
| | Totali | 17 526 |

⁵ Afati i arsyeshëm (neni 399/2 i Kodit të Procedurës Civile):

1. Afate të arsyeshme të përfundimit të hetimit, gjykimit apo ekzekutimit të një vendimi të formës së prerë, për qëllimet e përcaktuara në nenin 399/1, do të konsiderohen:

a) në gjykimin administrativ në shkallën e parë dhe në apel, përfundimi i gjykimit brenda një viti nga fillimi i tij në secilën shkallë;

b) në gjykimin civil në shkallë të parë përfundimi i procesit të gjykimit brenda dy viteve, në gjykim civil në apel brenda dy vjetëve; dhe gjykimin civil në Gjykatën e Lartë, brenda dy vjetëve;

c) në procedurën e ekzekutimit të një vendimi civil apo administrativ, me përjashtim të detyrimeve periodike ose të përcaktuara në kohë, afati njëvjeçar fillon nga dita e paraqitjes së kërkesës për vënie në ekzekutim;

ç) në hetimin e veprave penale afati maksimal i kohëzgjatjes së hetimeve, sipas Kodit të Procedurës Penale;

d) në gjykimin penal në shkallë të parë, afati i gjykimit të krimeve 2 vjet dhe i kundërvajtjeve 1 vit, në gjykimin në apel përfundimi i gjykimit për krimet në një afat kohor prej 1 viti dhe për kundërvajtjet 6 muaj dhe në Gjykatën e Lartë, përfundimi i gjykimit për krimet në një afat kohor prej 1 viti dhe për kundërvajtjet 6 muaj.

2. Palët në proces mund të kërkojnë konstatimin e tejzgjatjes së procedurave, sipas nenit 399/6 pika 1, edhe pa kaluar afatet e mësipërme, duke pasur parasysh kompleksitetin e çështjes, objektin e mosmarrëveshjes, të procedimit ose të gjykimit, sjelljen e organit që po kryen procedurat, si dhe të çdo personi tjetër të lidhur me çështjen, kur pretendojnë zvarritje të hetimit, gjykimit ose ekzekutimit të vendimit.

3. Në kohëzgjatjen e gjykimit ose të procedimit, nuk llogaritet koha kur çështja është pezulluar për shkaqe ligjore, kur është shtyrë për shkak të kërkesave të palës kërkuese, sipas këtij kreu, ose kur shfaqen rrethana të pamundësisë objektive për procedim.

3. NUMRI I KËRKESAVE PËR HEQJE DORË TË MIRATUARA NGA KRYETARI I GJYKATËS PËR ÇDO GJYQTAR

| Nr. | Gjyqtari | Nr. i kërkesave të miratuara |
|-----|----------------------------|------------------------------|
| 1. | Enkelejda Metaliaj (Softa) | 2 |
| 2. | Ardian Dvorani | 27 |
| 3. | Altina Nasufi | 14 |
| 4. | Blerona Hasa | 6 |
| 5. | Eriol Roshi | 10 |
| 6. | Sokol Ibi | 8 |

Të jepet një përshkrim i përgjithshëm për arsyet e miratimit të heqjeve dorë, në mënyrë të veçantë për ato të miratuara sipas neneve 72, pika 6 të K.Pr.Civile⁶ dhe nenit 17, pika 1 shkronja “ë” të K.Pr.Penale⁷.

4. NUMRI I VENDIMEVE PËR PËRJASHTIM GJYQTARI TË PRANUARA ME KËRKESË TË PALËVE PËR SHKAK TË KONFLIKTIT TË INTERESIT, BASHKË ME EMRIN E GJYQTARIT TË PËRJASHTUAR

| Nr. | Emri i gjyqtarit të përjashtuar | Nr. i vendimeve | Arsyeja e pranimit për çdo vendim përjashtimi |
|-----|---------------------------------|-----------------|---|
| | Blerona Hasa | 111 | Bashkëlidhur vendimi nr.111 datë 20.12.2022. |
| | | | |

5. RESPEKTIMI I ETIKËS DHE SOLEMNITETIT NGA ANA E TRUPËS GJYQËSORE.

Për këtë 3-mujor nuk janë vërejtur problematika.

6. NIVELI I PËRDORIMIT TË SISTEMIT TË REGJISTRIMIT AUDIO NGA SECILI GJYQTAR.

⁶ Neni 72, pika 6 i K.Pr.Civile parashikon : “Gjyqtari është i detyruar të heqë dorë nga gjykimi i një çështje konkrete kur :.....6) në çdo rast tjetër kur vërtetohen, sipas rrethanave konkrete, arsye serioze njëanshmërie.

⁷ Neni 17, pika 1 shkronja “ë” i K.Pr.Penale parashikon : 1. Gjyqtari ka për detyrë të heqë dorë nga gjykimi i çështjes konkrete : ë) kur ekzistojnë shkaqe të tjera të rëndësishme njëanshmërie. “

Paraqitja në përqindje e numrit të seancave gjyqësore që regjistrohen në sistemin audio dhe shkaqeve për të cilat procesverbalet mbahen me mjete të tjera (kompjuter apo dorëshkrim).

| Nr. | Gjyqtari | Seanca të regjistruara audio (SA) | Seanca të paregjistruara (SP) | Arsyeja e mos regjistrimit | Gjithsej (TOT) | Në % (SA/TOT *100) |
|-----|----------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|---|----------------|--------------------|
| 1. | Enkelejda Metaliaj (Softa) | 78 | 49 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar sallë dhe zyrë. | 127 | 61.42% |
| 2. | Ardian Dvorani | 61 | 56 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar sallë dhe zyrë. | 117 | 52.14% |
| 3. | Altina Nasufi | 62 | 13 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar sallë dhe zyrë. | 75 | 82.67% |
| 4. | Blerona Hasa | 71 | 1 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar sallë dhe zyrë. | 72 | 98.61% |
| 5. | Eriol Roshi | 69 | 27 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar sallë dhe zyrë. | 96 | 71.88% |
| 6. | Sokol Ibi | 8 | 0 | | 8 | 100.00% |

Sqarim:

- Nga verifikimi nuk ka seanca gjyqësore të zhvilluara efektivisht dhe të pa regjistruara me Sistemin e Regjistrimit Audio.
- Referuar “Raportit për përdorimin e sistemit të regjistrimit audio nga çdo gjyqtar në periudhën 01/10/2022 – 31/12/2022, seancat që rezultojnë si të pambajtura me audio janë ato seanca të cilat nuk janë zhvilluar për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe janë hedhur në Sistemin ICMIS thjesht në formën e shënimit dhe vendi i gjykimit është shënuar “në sallë” ose “në zyrë”.

Bashkëngjitur formati tabelar i Sistemit të Regjistrimit Audio.

7. EVIDENTIMI NË PËRQINDJE I SEANCAVE GJYQËSORE TË FILLUARA ME VONESË⁸ NGA SECILI GJYQTAR.

| Nr. | Gjyqtari | Seanca të filluara në kohë (SK) | Seanca të filluara me vonesë (SV) mbi 15 minuta | Gjithsej (TOT) | Në % (SV/TOT *100) | Arsyeja e vonesave në fillimin e seancave |
|-----|----------------------------|---------------------------------|---|----------------|--------------------|---|
| 1. | Enkelejda Metaliaj (Softa) | 105 | 47 | 152 | 30.9 % | Për shkak të vijimit të seancave të planifikuara më parë, tej orarit të parashikuar të trupit gjykues. |
| 2. | Ardian Dvorani | 54 | 70 | 124 | 56.45% | Seancat kanë filluar me vonesë mbi 15 minuta për shkak të vijimit tej orarit të planifikuar të gjykimeve të mëparshme nga trupa gjykuese ose nga ndonjëri prej anëtarëve të trupit gjykues. |
| 3. | Altina Nasufi | 8 | 56 | 64 | 87.5 % | Për shkak të vijimit të seancave të filluara më parë të cilat kanë zgjatur tej afatit të paracaktuar. |
| 4. | Blerona Hasa | 50 | 47 | 97 | 48% | Zgjatja tej kohës së parashikuar të seancave pararendëse; |
| 5. | Eriol Roshi | 24 | 54 | 78 | 69.23% | Seancat kanë filluar me vonesë mbi 15 minuta për shkak të vijimit tej orarit të planifikuar të gjykimeve të mëparshme nga trupa gjykuese ose nga ndonjëri prej anëtarëve të trupit gjykues. |
| 6. | Sokol Ibi | 8 | 3 | 11 | 27% | Vijimit të seancave të planifikuar më parë, tej parashikimit; Ndodhjes së anëtarëve të trupit gjykues në gjykime të tjera, me tjetër trup gjykues, po në këtë gjykatë. |

Sqarim:

⁸ Mbi 15 minuta.

Fillimi i seancave gjyqësore me vonesë vjen për shkak se nga gjyqtarët nuk planifikohet në mënyrë eficiente afati i zgjatjes së seancës gjyqësore pararendëse, duke sjellë probleme me të gjithë planifikimet në vazhdim.

Ngarkesa në këtë moment në Gjykatën Administrative të Apelit ka ardhur edhe si pasojë e çështjeve të planifikuara (seanca gjyqësore dhe dhoma këshillimi) nga gjyqtarët e larguar si pasojë e vendimmarrjeve të KPK dhe KPA. Gjyqtarët aktualisht në detyrë plotësojnë trupat gjykues si anëtarë dhe relator të gjyqtarëve të larguar, si dhe kanë në gjykim çështjet e planifikuara nga ana e tyre.

8. VONESAT E EVIDENTUARA PËR ÇDO GJYQTAR NË DORËZIMIN E VENDIMEVE TË ARSYETUARA-PROBLEMATIKAT E HASURA⁹

| Nr. | Gjyqtari | Numri i vendimeve të arsyetuara dorëzuar me vonesë |
|------------|----------------------------|---|
| 1. | Enkelejda Metaliaj (Softa) | 2 |
| 2. | Ardian Dvorani | 43 |
| 3. | Altina Nasufi | 61 |
| 4. | Blerona Hasa | 47 |
| 5. | Eriol Roshi | 69 |
| 6. | Sokol Ibi | 5 |

Në tabelën numri i vendimeve me vonesë është llogaritur duke marrë në konsideratë afatin e dorëzimit të vendimit në sekretarinë e gjykatës, por datat e dorëzimit të vendimit për secilin gjyqtar së bashku me arsyet e vonesës gjenden në regjistrin e sekretares që punon pranë gjyqtarit relator të çështjes.

Vonesat e dorëzimit në kryesekretari vijnë dhe për shkak të mungesave të arsyeshme në detyrë, që kanë anëtarët e trupit gjykues apo për shkak të mendimeve të pakicës, si dhe shkaqe të tjera procedurale.

9. PËRDORIMI DHE FUNKSIONIMI I SISTEMIT TË MENAXHIMIT TË ÇËSHTJEVE

⁹Në këtë pikë duhet të dërgohet numri i rasteve për çdo gjyqtar që ka dorëzuar vendime me vonesë. Nëse si rezultat i vonesave në dorëzimin e vendimeve gjyqësore ka ardhur ndonjë pasojë, të raportohen problematikat e konstatuara.

Në Gjykatën Administrative të Apelit, Sistemi i Menaxhimit të Çështjeve Gjyqësore (ICMIS) ka filluar funksionim e tij në Janar 2015 dhe përdoret për të gjitha dosjet gjyqësore të cilat regjistrohen pranë gjykatës.

Problematika të hasura gjatë përdorimit të Sistemit ICMIS, janë:

1. Hedhja e vendimeve në sistemin ICMIS nuk mund të bëhet për shkak të numrit të karaktereve. Gjithashtu nuk mund të kryhet shkarkimi i vendimeve si dhe procesverbaleve.
2. Nuk mund të kryhet ruajtja e procesverbaleve në sistemin ICMIS.
3. Nuk mund të bëhet kalimi i çështjes nga gjyqtari relator tek sekretarja gjyqësore.

Problemet e sipërcituara janë zgjidhur.

1. PROBLEMATIKË TJETËR E EVIDENTUAR DHE SUGJERIME PËR ZGJIDHJE

1. Problematike vazhdon të mbetet dhe numri shumë i lartë i çështjeve gjyqësore stok në Gjykatën Administrative të Apelit.
2. Numri i ulët i gjyqtarëve efektiv në organikën e Gjykatës Administrative të Apelit duke ndikuar në këtë mënyrë dhe numrin e çështjeve të evaduara.

FORMAT I RAPORTIMIT TREMUJOR, BAZUAR NË VENDIMIN E KLGJ**NR. 25, DATË 07.02.2019**

| |
|--|
| Gjykata: Gjykata Administrative e Apelit |
| Tremujori i raportimit: 3 mujori i parë |
| Zëvendëskryetare e Gjykatës: Enkelejda Metaliaj (Softa), emetalia@yahoo.com, *****. |
| Personi përgjegjës për përgatitjen e raportit: Adela Duma, ***** , Ermelinda Nuraj *****. |
| Data e raportimit: 19/04/2023 |

1. NGARKESA E ÇËSHTJEVE GJYQËSORE PËR GJYKATËN DHE PËR ÇDO GJYQTAR

| Nr. | Gjyqtari | Nr. çështjeve të mbartura nga vitet e mëparshme¹ | Nr. çështjeve të regjistruara të reja (nga data 01 janar)² | Nr. çështjeve të gjykuara³ | Nr. çështjeve në shqyrtim⁴ |
|---------------|----------------------------|--|--|--|--|
| 1. | Enkelejda Metaliaj (Softa) | 2081 | 72 | 39 | 1759 |
| 2. | Ardian Dvorani | 3958 | 131 | 57 | 3326 |
| 3. | Altina Nasufi | 3949 | 125 | 68 | 3307 |
| 4. | Blerona Hasa | 3878 | 121 | 77 | 3303 |
| 5. | Eriol Roshi | 3923 | 131 | 91 | 3311 |
| 6. | Sokol Ibi | 3377 | 132 | 57 | 3339 |
| 7. | Rezarta Aliu | | 128 | 2 | 3270 |
| TOTALI | | 21 166 | 840 | 391 | 21 615 |

Shënim:

- Ka një ndryshim në numrin e çështjeve në shqyrtim, pasi me vendimin nr. 49 datë 24.02.2023 të Këshillit të Gjykatës “Për rishortimin me short të çështjeve”, është vendosur hedhja në short të dosjeve gjyqësore ndërmjet gjyqtarëve të kësaj gjykate nga viti 2017 deri në shkurt 2023 për të cilat nuk janë kryer veprime apo shpallur për gjykim nga gjyqtarët, duke respektuar përcaktimet e Kapitullit V pika 6 të vendimit nr.554 datë 29.12.2022 “Për ndarjen me short të çështjeve gjyqësore” të Këshillit të Lartë Gjyqësor.

¹ Kjo e dhënë kërkohet vetëm në raportimin e parë tremujor të çdo viti.

² Numri aktual i çështjeve të reja të regjistruara që nga fillimi i vitit, (jo vetëm për tremujorin raportues)

³ Çështje të gjykuara që nga fillimi i vitit deri në datën e raportimit (jo vetëm për tremujorin e raportimit)

⁴ Numri i çështjeve në shqyrtim në momentin e raportimit

- Shifrat në tabelën e mësipërme (rubrika 4) janë sipas kërimit në momentin e raportimit.

2. NUMRI I ÇËSHTJEVE TË ZVARRITURA TEJ AFATEVE TË ARSYESHME⁵

Numri i çështjeve të zvarritura tej afateve të arsyeshme, të përcaktuara në nenin 399/2 të K.Pr.Civile, respektivisht për secilën shkallë gjykimi.

| Nr. | Gjyqtari | Numri i çështjeve të zvarritura tej afateve |
|-----|----------------------------|---|
| 1. | Enkelejda Metaliaj (Softa) | 1492 |
| 2. | Ardian Dvorani | 2795 |
| 3. | Altina Nasufi | 2780 |
| 4. | Blerona Hasa | 2778 |
| 5. | Eriol Roshi | 2811 |
| 6. | Sokol Ibi | 2806 |
| 7. | Rezarta Aliu | 2763 |
| | Totali | 18 225 |

⁵ Afati i arsyeshëm (neni 399/2 i Kodit të Procedurës Civile):

1. Afate të arsyeshme të përfundimit të hetimit, gjykimit apo ekzekutimit të një vendimi të formës së prerë, për qëllimet e përcaktuara në nenin 399/1, do të konsiderohen:

a) në gjykimin administrativ në shkallën e parë dhe në apel, përfundimi i gjykimit brenda një viti nga fillimi i tij në secilën shkallë;

b) në gjykimin civil në shkallë të parë përfundimi i procesit të gjykimit brenda dy viteve, në gjykim civil në apel brenda dy vjetëve; dhe gjykimin civil në Gjykatën e Lartë, brenda dy vjetëve;

c) në procedurën e ekzekutimit të një vendimi civil apo administrativ, me përjashtim të detyrimeve periodike ose të përcaktuara në kohë, afati njëvjeçar fillon nga dita e paraqitjes së kërkesës për vënie në ekzekutim;

ç) në hetimin e veprave penale afati maksimal i kohëzgjatjes së hetimeve, sipas Kodit të Procedurës Penale;

d) në gjykimin penal në shkallë të parë, afati i gjykimit të krimeve 2 vjet dhe i kundërvajtjeve 1 vit, në gjykimin në apel përfundimi i gjykimit për krimet në një afat kohor prej 1 viti dhe për kundërvajtjet 6 muaj dhe në Gjykatën e Lartë, përfundimi i gjykimit për krimet në një afat kohor prej 1 viti dhe për kundërvajtjet 6 muaj.

2. Palët në proces mund të kërkojnë konstatimin e tejzgjatjes së procedurave, sipas nenit 399/6 pika 1, edhe pa kaluar afatet e mësipërme, duke pasur parasysh kompleksitetin e çështjes, objektin e mosmarrëveshjes, të procedimit ose të gjykimit, sjelljen e organit që po kryen procedurat, si dhe të çdo personi tjetër të lidhur me çështjen, kur pretendojnë zvarritje të hetimit, gjykimit ose ekzekutimit të vendimit.

3. Në kohëzgjatjen e gjykimit ose të procedimit, nuk llogaritet koha kur çështja është pezulluar për shkaqe ligjore, kur është shtyrë për shkak të kërkesave të palës kërkuese, sipas këtij kreu, ose kur shfaqen rrethana të pamundësisë objektive për procedim.

3. NUMRI I KËRKESAVE PËR HEQJE DORË TË MIRATUARA NGA KRYETARI I GJYKATËS PËR ÇDO GJYQTAR

| Nr. | Gjyqtari | Nr. i kërkesave të miratuara |
|-----|----------------------------|------------------------------|
| 1. | Enkelejda Metaliaj (Softa) | 7 |
| 2. | Ardian Dvorani | 13 |
| 3. | Altina Nasufi | 21 |
| 4. | Blerona Hasa | 24 |
| 5. | Eriol Roshi | 8 |
| 6. | Sokol Ibi | 44 |

Të jepet një përshkrim i përgjithshëm për arsyet e miratimit të heqjeve dorë, në mënyrë të veçantë për ato të miratuara sipas neneve 72, pika 6 të K.Pr.Civile⁶ dhe nenit 17, pika 1 shkronja “ë” të K.Pr.Penale⁷.

4. NUMRI I VENDIMEVE PËR PËRJASHTIM GJYQTARI TË PRANUARA ME KËRKESË TË PALËVE PËR SHKAK TË KONFLIKTIT TË INTERESIT, BASHKË ME EMRIN E GJYQTARIT TË PËRJASHTUAR

| Nr. | Emri i gjyqtarit të përjashtuar | Nr. i vendimeve | Arsyeja e pranimit për çdo vendim përjashtimi |
|-----|---------------------------------|-----------------|---|
| 1 | Ardian Dvorani | 1 | Bashkëlidhur vendimi nr.19 datë 06.02.2023. |
| 2 | Altina Nasufi | 1 | Bashkëlidhur vendimi nr.25 datë 14.02.2023. |

5. RESPEKTIMI I ETIKËS DHE SOLEMNITETIT NGA ANA E TRUPËS GJYQËSORE.

Për këtë 3-mujor nuk janë vërejtur problematika.

⁶ Neni 72, pika 6 i K.Pr.Civile parashikon : “Gjyqtari është i detyruar të heqë dorë nga gjykimi i një çështje konkrete kur :6) në çdo rast tjetër kur vërtetohen, sipas rrethanave konkrete, arsye serioze njëanshmërie.

⁷ Neni 17, pika 1 shkronja “ë” i K.Pr.Penale parashikon : 1. Gjyqtari ka për detyrë të heqë dorë nga gjykimi i çështjes konkrete : ë) kur ekzistojnë shkaqe të tjera të rëndësishme njëanshmërie. “

6. NIVELI I PËRDORIMIT TË SISTEMIT TË REGJISTRIMIT AUDIO NGA SECILI GJYQTAR.

Paraqitja në përqindje e numrit të seancave gjyqësore që regjistrohen në sistemin audio dhe shkaqeve për të cilat procesverbalet mbahen me mjete të tjera (kompjuter apo dorëshkrim).

| Nr. | Gjyqtari | Seanca të regjistruara audio (SA) | Seanca të paregjistruara (SP) | Arsyeja e mos regjistrimit | Gjithsej (TOT) | Në % (SA/TOT *100) |
|-----|----------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|---|----------------|--------------------|
| 1. | Enkelejda Metaliaj (Softa) | 36 | 53 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar sallë dhe zyrë. | 89 | 40.45% |
| 2. | Ardian Dvorani | 58 | 48 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar në zyrë. | 106 | 54.72% |
| 3. | Altina Nasufi | 60 | 16 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar në zyrë. | 76 | 78.95% |
| 4. | Blerona Hasa | 49 | 1 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar në zyrë. | 50 | 98.00% |
| 5. | Eriol Roshi | 53 | 17 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar në zyrë. | 70 | 75.71% |
| 6. | Sokol Ibi | 23 | 13 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar në zyrë. | 36 | 63.89% |

Sqarim:

- Nga verifikimi nuk ka seanca gjyqësore të zhvilluara efektivisht dhe të pa regjistruara me Sistemin e Regjistrimit Audio.
- Referuar “Raportit për përdorimin e sistemit të regjistrimit audio nga çdo gjyqtar në periudhën 01/01.2023 – 31/03/2023, seancat që rezultojnë si të pambajtura me audio janë ato seanca të cilat nuk janë zhvilluar për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe janë hedhur në Sistemin ICMIS thjesht në formën e shënimit dhe vendi i gjykimit është shënuar “në sallë” ose “në zyrë”.

7. EVIDENTIMI NË PËRQINDJE I SEANCAVE GJYQËSORE TË FILLUARA ME VONESË⁸ NGA SECILI GJYQTAR.

| Nr. | Gjyqtari | Seanca të filluara në kohë (SK) | Seanca të filluara me vonesë (SV) mbi 15 minuta | Gjithsej (TOT) | Në % (SV/TOT *100) | Arsyeja e vonesave në fillimin e seancave |
|-----|----------------------------|---------------------------------|---|----------------|--------------------|--|
| 1. | Enkelejda Metaliaj (Softa) | 3 | 33 | 36 | 91.6% | Seancat kanë filluar me vonesë mbi 15 minuta për shkak të vijimit te orarit të planifikuar të gjykimeve të mëparshme nga trupa gjykuese ose nga ndonjëri prej anëtarëve. |
| 2. | Ardian Dvorani | 48 | 59 | 107 | 55.14% | Seancat kanë filluar me vonesë mbi 15 minuta për shkak të vijimit te orarit të planifikuar të gjykimeve të mëparshme nga trupa gjykuese ose nga ndonjëri prej anëtarëve të trupit gjykues. |
| 3. | Altina Nasufi | 7 | 54 | 61 | 88.52% | Për shkak të vijimit të seancave të filluara më parë të cilat kanë zgjatur tej afatit të paracaktuar. |
| 4. | Blerona Hasa | 22 | 44 | 66 | 66.7% | Zgjatja tej kohës së parashikuar të seancave pararendëse; |
| 5. | Eriol Roshi | 19 | 44 | 63 | 69.84% | Seancat kanë filluar me vonesë mbi 15 minuta për shkak të vijimit te orarit të planifikuar të gjykimeve të mëparshme nga trupa gjykuese ose nga ndonjëri prej anëtarëve të trupit gjykues. |
| 6. | Sokol Ibi | 20 | 13 | 33 | 39.3% | Vijimit të seancave të planifikuara më parë, tej parashikimit; Ndodhjes së anëtarëve të trupit gjykues në gjykime të tjera, me tjetër trup gjykues, po në këtë gjykatë. |

⁸ Mbi 15 minuta.

Sqarim:

Fillimi i seancave gjyqësore me vonesë vjen për shkak se nga gjyqtarët nuk planifikohet në mënyrë eficiente afati i zgjatjes së seancës gjyqësore pararendëse, duke sjellë probleme me të gjithë planifikimet në vazhdim.

Ngarkesa në këtë moment në Gjykatën Administrative të Apelit ka ardhur edhe si pasojë e çështjeve të planifikuara (seanca gjyqësore dhe dhoma këshillimi) nga gjyqtarët e larguar si pasojë e vendimmarrjeve të KPK dhe KPA. Gjyqtarët aktualisht në detyrë plotësojnë trupat gjykues si anëtarë dhe relator të gjyqtarëve të larguar, si dhe kanë në gjykim çështjet e planifikuara nga ana e tyre.

8. VONESAT E EVIDENTUARA PËR ÇDO GJYQTAR NË DORËZIMIN E VENDIMEVE TË ARSYETUARA-PROBLEMATIKAT E HASURA⁹

| Nr. | Gjyqtari | Numri i vendimeve të arsyetuara dorëzuar me vonesë |
|------------|-----------------|---|
| 1. | Ardian Dvorani | 46 |
| 2. | Altina Nasufi | 61 |
| 3. | Blerona Hasa | 72 |
| 4. | Eriol Roshi | 92 |
| 5. | Sokol Ibi | 34 |

Në tabelën numri i vendimeve me vonesë është llogaritur duke marrë në konsideratë afatin e dorëzimit të vendimit në sekretarinë e gjykatës, por datat e dorëzimit të vendimit për secilin gjyqtar së bashku me arsyet e vonesës gjenden në regjistrin e sekretares që punon pranë gjyqtarit relator të çështjes.

Vonesat e dorëzimit në kryesekretari vijnë dhe për shkak të mungesave të arsyeshme në detyrë, që kanë anëtarët e trupit gjykues apo për shkak të mendimeve të pakicës, si dhe shkaqe të tjera procedurale.

⁹Në këtë pikë duhet të dërgohet numri i rasteve për çdo gjyqtar që ka dorëzuar vendime me vonesë. Nëse si rezultat i vonesave në dorëzimin e vendimeve gjyqësore ka ardhur ndonjë pasojë, të raportohen problematikat e konstatuara.

9. PËRDORIMI DHE FUNKSIONIMI I SISTEMIT TË MENAXHIMIT TË ÇËSHTJEVE

Në Gjykatën Administrative të Apelit, Sistemi i Menaxhimit të Çështjeve Gjyqësore (ICMIS) ka filluar funksionim e tij në Janar 2015 dhe përdoret për të gjitha çështjet gjyqësore të cilat regjistrohen pranë gjykatës.

Problematika të hasura gjatë përdorimit të Sistemit ICMIS, janë:

1. Hedhja e vendimeve në sistemin ICMIS nuk mund të bëhej për shkak të numrit të karaktereve. Gjithashtu nuk mund të kryhej shkarkimi i vendimeve si dhe procesverbaleve.
2. Nuk mund të kryhej ruajtja e procesverbaleve në sistemin ICMIS.
3. Nuk mund të bëhej kalimi i çështjes nga gjyqtari relator tek sekretarja gjyqësore.
4. Mosgjenerimi i të dhënave statistikore për shortimet dhe rishortimet e çështjeve.

Problemet e sipërcituara janë zgjidhur.

1. PROBLEMATIKË TJETËR E EVIDENTUAR DHE SUGJERIME PËR ZGJIDHJE

1. Problematike vazhdon të mbetet dhe numri shumë i lartë i çështjeve gjyqësore stok në Gjykatën Administrative të Apelit.
2. Numri i ulët i gjyqtarëve efektiv në organikën e Gjykatës Administrative të Apelit duke ndikuar në këtë mënyrë dhe numrin e çështjeve të evaduara.

FORMAT I RAPORTIMIT TREMUJOR, BAZUAR NË VENDIMIN E KLGJ

NR. 25, DATË 07.02.2019

| |
|---|
| Gjykata: Gjykata Administrative e Apelit |
| Tremujori i raportimit: 3 mujori i dytë |
| Zëvendëskryetar i Gjykatës: Ardian Dvorani, ardian.dvorani@gjykata.gov.al, *****. |
| Personi përgjegjës për përgatitjen e raportit: Adela Duma, ***** , Ermelinda Nuraj *****. |
| Data e raportimit: 20/07/2023 |

1. NGARKESA E ÇËSHTJEVE GJYQËSORE PËR GJYKATËN DHE PËR ÇDO GJYQTAR

| Nr. | Gjyqtari | Nr. çështjeve të mbartura nga vitet e mëparshme¹ | Nr. çështjeve të regjistruara të reja (nga data 01 janar)² | Nr. çështjeve të gjykuara³ | Nr. çështjeve në shqyrtim⁴ |
|---------------|-------------------------------|--|--|--|--|
| 1. | Enkelejda Metaliaj (Softa) | 2081 | - | 55 | - |
| 2. | Ardian Dvorani | 3958 | 164 | 102 | 1882 |
| 3. | Altina Nasufi | 3949 | 272 | 159 | 3356 |
| 4. | Blerona Hasa | 3878 | 259 | 137 | 3354 |
| 5. | Eriol Roshi | 3923 | 291 | 170 | 3382 |
| 6. | Sokol Ibi | 3377 | 296 | 86 | 3504 |
| 7. | Rezarta Aliu | - | 293 | 40 | 3442 |
| 8. | Enerjeta Shehaj (Deraj) | - | 272 | - | 3344 |
| TOTALI | | 21 166 | 1 847 | 749 | 22 264 |

Shënim:

- Ka një ndryshim në numrin e çështjeve në shqyrtim, pasi me emërimin e gjyqtares Rezarta Aliu në Gjykatën Administrative të Apelit, me vendimin nr. 49 datë 24.02.2023 të Këshillit të

¹ Kjo e dhënë kërkohet vetëm në raportimin e parë tremujor të çdo viti.

² Numri aktual i çështjeve të reja të regjistruara që nga fillimi i vitit, (jo vetëm për tremujorin raportues)

³ Çështje të gjykuara që nga fillimi i vitit deri në datën e raportimit (jo vetëm për tremujorin e raportimit)

⁴ Numri i çështjeve në shqyrtim në momentin e raportimit

Gjykatës “Për rishortimin me short të çështjeve”, është vendosur hedhja në short të dosjeve gjyqësore ndërmjet gjyqtarëve të kësaj gjykate nga viti 2017 deri në shkurt 2023 për të cilat nuk janë kryer veprime apo shpallur për gjykim nga gjyqtarët, duke respektuar përcaktimet e Kapitullit V pika 6 të vendimit nr.554 datë 29.12.2022 “Për ndarjen me short të çështjeve gjyqësore” të Këshillit të Lartë Gjyqësor.

- Me largimin e gjyqtarës Enkelejda Metaliaj (Softa) në Gjykatën e Lartë dhe emërimin e gjyqtarës Enerjeta Shehaj në Gjykatën Administrative të Apelit, me vendimin nr. 68 datë 13.06.2023 të Këshillit të Gjykatës “Për ndarjen e barabartë të çështjeve për gjykim dhe respektimin e efikasitetit dhe të Shpejtësisë së Gjykimit të çështjeve në Gjykatën Administrative të Apelit”, është vendosur:
 1. *“Çështjet e paplanifikuara për gjykim, të cilat i janë caktuar si relatore gjyqtarës Enkelejda Metaliaj (Softa), i kalojnë për shqyrtim në cilësinë e relatorit gjyqtarit Ardian Dvorani.*
 2. *Çështje e paplanifikuara për gjykim, të cilat i janë caktuar si relator gjyqtarit Ardian Dvorani, i kalojnë për shqyrtim në cilësinë e relatorit gjyqtarës Enerjeta Shehaj.*
 3. *Çështjet e shpallura për gjykim, me relatore ose anëtare të trupës gjyqësore gjyqtarën Enkelejda Metaliaj (Softa), të ndahen me short elektronik, në mënyrë të barabartë, mes gjyqtarës Rezarta Aliu dhe gjyqtarës Enerjeta Shehaj.*
- Numri më i ulët i çështjeve të gjykuara nga gjyqtarët Enkelejda Metaliaj (Softa), Ardian Dvorani dhe Sokol Ibi është rrjedhojë veçanërisht e mosformimit të trupës gjyqësore, posaçërisht e ndikuar nga angazhimet e gjyqtarës Enkelejda Metaliaj (Softa) me çështje të drejtimit të gjykatës, me procedurat e Këshillit të Lartë Gjyqësor dhe organet të tjera, për ngritjen në detyrë dhe emërimin e saj në Gjykatën e Lartë.
- Shifrat në tabelën e mësipërme (rubrika 4) janë sipas kërimit në momentin e raportimit.

2. NUMRI I ÇËSHTJEVE TË ZVARRITURA TEJ AFATEVE TË ARSYESHME⁵

⁵ Afati i arsyeshëm (neni 399/2 i Kodit të Procedurës Civile):

1. Afate të arsyeshme të përfundimit të hetimit, gjykimit apo ekzekutimit të një vendimi të formës së prerë, për qëllimet e përcaktuara në nenin 399/1, do të konsiderohen:

a) në gjykimin administrativ në shkallën e parë dhe në apel, përfundimi i gjykimit brenda një viti nga fillimi i tij në secilën shkallë;

b) në gjykimin civil në shkallë të parë përfundimi i procesit të gjykimit brenda dy viteve, në gjykim civil në apel brenda dy vjetëve; dhe gjykimin civil në Gjykatën e Lartë, brenda dy vjetëve;

c) në procedurën e ekzekutimit të një vendimi civil apo administrativ, me përjashtim të detyrimeve periodike ose të përcaktuara në kohë, afati njëvjeçar fillon nga dita e paraqitjes së kërkesës për vënie në ekzekutim;

ç) në hetimin e veprave penale afati maksimal i kohëzgjatjes së hetimeve, sipas Kodit të Procedurës Penale;

d) në gjykimin penal në shkallë të parë, afati i gjykimit të krimeve 2 vjet dhe i kundërvajtjeve 1 vit, në gjykimin në apel përfundimi i gjykimit për krimet në një afat kohor prej 1 viti dhe për kundërvajtjet 6 muaj dhe në Gjykatën e Lartë, përfundimi i gjykimit për krimet në një afat kohor prej 1 viti dhe për kundërvajtjet 6 muaj.

Numri i çështjeve të zvarritura tej afateve të arsyeshme, të përcaktuara në nenin 399/2 të K.Pr.Civile, respektivisht për secilën shkallë gjykimi.

| Nr. | Gjyqtari | Numri i çështjeve të zvarritura tej afateve |
|------------|-------------------------|--|
| 1. | Ardian Dvorani | 1543 |
| 2. | Altina Nasufi | 2768 |
| 3. | Blerona Hasa | 2772 |
| 4. | Eriol Roshi | 2769 |
| 5. | Sokol Ibi | 2880 |
| 6. | Rezarta Aliu | 2829 |
| 7. | Enerjeta Shejaj (Deraj) | 2759 |
| | Totali | 18 320 |

3. NUMRI I KËRKESAVE PËR HEQJE DORË TË MIRATUARA NGA KRYETARI I GJYKATËS PËR ÇDO GJYQTAR

| Nr. | Gjyqtari | Nr. i kërkesave të miratuara |
|------------|-----------------|-------------------------------------|
| 1. | Ardian Dvorani | 23 |
| 2. | Altina Nasufi | 15 |
| 3. | Blerona Hasa | 16 |
| 4. | Eriol Roshi | 9 |
| 5. | Sokol Ibi | 13 |
| 6. | Rezarta Aliu | 4 |

2. Palët në proces mund të kërkojnë konstatimin e tejzgjatjes së procedurave, sipas nenit 399/6 pika 1, edhe pa kaluar afatet e mësipërme, duke pasur parasysh kompleksitetin e çështjes, objektin e mosmarrëveshjes, të procedimit ose të gjykimit, sjelljen e organit që po kryen procedurat, si dhe të çdo personi tjetër të lidhur me çështjen, kur pretendojnë zvarritje të hetimit, gjykimit ose ekzekutimit të vendimit.

3. Në kohëzgjatjen e gjykimit ose të procedimit, nuk llogaritet koha kur çështja është pezulluar për shkaqe ligjore, kur është shtyrë për shkak të kërkesave të palës kërkuese, sipas këtij kreu, ose kur shfaqen rrethana të pamundësisë objektive për procedim.

Të jepet një përshkrim i përgjithshëm për arsyet e miratimit të heqjeve dorë, në mënyrë të veçantë për ato të miratuara sipas neneve 72, pika 6 të K.Pr.Civile⁶ dhe nenit 17, pika 1 shkronja “ë” të K.Pr.Penale⁷.

4. NUMRI I VENDIMEVE PËR PËRJASHTIM GJYQTARI TË PRANUARA ME KËRKESË TË PALËVE PËR SHKAK TË KONFLIKTIT TË INTERESIT, BASHKË ME EMRIN E GJYQTARIT TË PËRJASHTUAR

| Nr. | Emri i gjyqtarit të përjashtuar | Nr. i vendimeve | Arsyeja e pranimit për çdo vendim përjashtimi |
|------------|--|------------------------|--|
| 1 | Eriol Roshi | 1 | Bashkëlidhur vendimi nr.155 datë 21.06.2023. |

5. RESPEKTIMI I ETIKËS DHE SOLEMNITETIT NGA ANA E TRUPËS GJYQËSORE.

Për këtë 3-mujor nuk janë vërejtur problematika.

6. NIVELI I PËRDORIMIT TË SISTEMIT TË REGJISTRIMIT AUDIO NGA SECILI GJYQTAR.

Paraqitja në përqindje e numrit të seancave gjyqësore që regjistrohen në sistemin audio dhe shkaqeve për të cilat procesverbalet mbahen me mjete të tjera (kompjuter apo dorëshkrim).

| Nr | Gjyqtari | Seanca të regjistruara audio (SA) | Seanca të paregjistruara (SP) | Arsyeja e mos regjistrimit | Gjithsej (TOT) | Në % (SA/TOT *100) |
|-----------|----------------------------|--|--------------------------------------|---|-----------------------|---------------------------|
| 1. | Enkelejda Metaliaj (Softa) | 5 | 5 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar “ në zyrë”. | 10 | 50 % |

⁶ Neni 72, pika 6 i K.Pr.Civile parashikon : “Gjyqtari është i detyruar të heqë dorë nga gjykimi i një çështje konkrete kur :6) në çdo rast tjetër kur vërtetohen, sipas rrethanave konkrete, arsye serioze njëanshmërie.

⁷ Neni 17, pika 1 shkronja “ë” i K.Pr.Penale parashikon : 1. Gjyqtari ka për detyrë të heqë dorë nga gjykimi i çështjes konkrete : ë) kur ekzistojnë shkaqe të tjera të rëndësishme njëanshmërie. “

| | | | | | | |
|----|----------------------------|----|----|---|-----|---------|
| 2. | Ardian Dvorani | 43 | 81 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar “në sallë” ose “në zyrë”. | 124 | 34.68 % |
| 3. | Altina Nasufi | 56 | 19 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar “në zyrë”. | 75 | 74.67 % |
| 4. | Blerona Hasa | 34 | 0 | - | 34 | 100 % |
| 5. | Eriol Roshi | 77 | 12 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar “në zyrë”. | 89 | 86.52% |
| 6. | Sokol Ibi | 19 | 56 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar “në zyrë”. | 75 | 25.33 % |
| 7. | Rezarta Aliu | 17 | 30 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar “në zyrë”. | 47 | 36.17 % |
| 8. | Enerjeta Shehaj (Deraj) | 6 | 22 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar “në zyrë”. | 28 | 21.43% |

Sqarim:

- Nga verifikimi nuk ka seanca gjyqësore të zhvilluara efektivisht dhe të pa regjistruara me Sistemin e Regjistrimit Audio.
- Referuar “Raportit për përdorimin e sistemit të regjistrimit audio nga çdo gjyqtar në periudhën 01/04.2023 – 30/06/2023, seancat që rezultojnë si të pambajtura me audio janë

ato seanca të cilat nuk janë zhvilluar për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe janë hedhur në Sistemin ICMIS thjesht në formën e shënimit dhe vendi i gjykimit është shënuar “në sallë” ose “në zyrë”.

7. EVIDENTIMI NË PËRQINDJE I SEANCAVE GJYQËSORE TË FILLUARA ME VONESË⁸ NGA SECILI GJYQTAR.

| Nr. | Gjyqtari | Seanca të filluara në kohë (SK) | Seanca të filluara me vonesë (SV) mbi 15 minuta | Gjithsej (TOT) | Në % (SV/TOT *100) | Arsyeja e vonesave në fillimin e seancave |
|-----|----------------|---------------------------------|---|----------------|--------------------|--|
| 1. | Ardian Dvorani | 80 | 60 | 140 | 42.85% | Seancat kanë filluar me vonesë mbi 15 minuta për shkak të vijimit të orarit të planifikuar të gjykimeve të mëparshme nga trupa gjykuese ose nga ndonjëri prej anëtarëve të trupit gjykues. |
| 2. | Altina Nasufi | 18 | 42 | 60 | 70 % | Për shkak të vijimit të seancave të filluara më parë të cilat kanë zgjatur tej afatit të paracaktuar. |
| 3. | Blerona Hasa | 43 | 34 | 77 | 44 % | Zgjatja tej kohës së parashikuar të seancave pararendëse; Mosformim trupi gjykues (anëtarët e trupit gjykues ishin të angazhuar në gjykime të tjera të nisura me heret). |
| 4. | Eriol Roshi | 24 | 75 | 99 | 75.37 % | Për shkak të vijimit të seancave të filluara më parë të cilat kanë zgjatur tej afatit të paracaktuar. |
| 5. | Sokol Ibi | 56 | 21 | 77 | 27 % | Vijimit të seancave të planifikuara më parë, tej parashikimit; Ndodhjes së anëtarëve të trupit gjykues në gjykime të tjera, me tjetër trup gjykues, po në këtë gjykatë. |
| 6. | Rezarta Aliu | 2 | 7 | 9 | 77.77% | Për shkak të vijimit të seancave të filluara më parë të cilat kanë zgjatur tej afatit të paracaktuar. |

Shpjegime:

1. Fillimi i seancave gjyqësore me vonesë vjen për shkak të angazhimit të gjyqtarëve kryesues/relatorë dhe të trupave gjykuese për të shqyrtuar sa më shumë çështje, kjo në

⁸ Mbi 15 minuta.

kushtet kur numri i çështjeve në tërësi që janë në pritje për shqyrtim është jashtëzakonisht i madh dhe të paraqitura në vitet 2017-2023.

2. Po kështu, fillimi i seancave gjyqësore me vonesë vjen për shkak se për motive të ndryshme, seancat gjyqësore pararendëse, kanë vijuar tej afatit të programuar, duke sjellë probleme me respektimin e orarit të caktuar për seancën pasardhëse.

3. Gjithashtu, ngarkesa e punës, vështirësitë në programimin e shqyrtimit të çështjeve si dhe vonesat në zhvillimin e gjykimeve në orarin e përcaktuar, ndikohet ndjeshëm dhe nga numri i konsiderueshëm dhe anormal i çështjeve që janë për tu shqyrtuar nga trupa gjykuese të ndryshme nga ato të qëndrueshme. Përtej rasteve të zakonshme që lindin si pasojë e pengesës së një gjyqtari për të gjykuar një çështje me trupin gjykues të qëndrueshëm, kjo gjendje rezulton prej vitesh dhe mbetet jonormale për shkak të numrit ende shumë të madh të çështjeve në shqyrtim, në seanca gjyqësore apo dhoma këshillimi, në trupa gjykuese të përziera rrjedhojë e largimit nga detyra të njëpasnjëshëm të gjyqtarëve me vendime të Komisionit të Pavaruar të Kualifikimit dhe Kolegjit të Posaçëm të Apelineve, si edhe emërimit të gjyqtarës Enkelejda Metaliaj (Softa) në Gjykatën e Lartë.

8. VONESAT E EVIDENTUARA PËR ÇDO GJYQTAR NË DORËZIMIN E VENDIMEVE TË ARSYETUARA-PROBLEMATIKAT E HASURA⁹

| Nr. | Gjyqtari | Numri i vendimeve të arsyetuara dorëzuar me vonesë |
|------------|-----------------|---|
| 1. | Ardian Dvorani | 34 |
| 2. | Altina Nasufi | 83 |
| 3. | Blerona Hasa | 56 |
| 4. | Eriol Roshi | 72 |
| 5. | Sokol Ibi | 6 |
| 6. | Rezarta Aliu | 34 |

Në tabelën “numri i vendimeve të dorëzuara me vonesë”, vonesa është llogaritur duke marrë në konsideratë afatin e dorëzimit të vendimit në sekretarinë e gjykatës, por datat e

⁹Në këtë pikë duhet të dërgohet numri i rasteve për çdo gjyqtar që ka dorëzuar vendime me vonesë. Nëse si rezultat i vonesave në dorëzimin e vendimeve gjyqësore ka ardhur ndonjë pasojë, të raportohen problematikat e konstatuara.

dorëzimit të vendimit për secilin gjyqtar së bashku me arsyet e vonës gjenden në regjistrin e sekretares që punon pranë gjyqtarit relator të çështjes.

Vonesat e dorëzimit në kryesekretari vijnë dhe për shkak të mungesave të arsyeshme në detyrë, që kanë anëtarët e trupit gjykues, për shkak të mendimeve të pakicës, për shkak të ngarkesës tej çdo parametri normal të gjyqtarit në angazhim të pandërprerë në gjykime thuajse gjatë gjithë kohës së punës si dhe shkaqe të tjera procedurale.

9. PËRDORIMI DHE FUNKSIONIMI I SISTEMIT TË MENAXHIMIT TË ÇËSHTJEVE

Në Gjykatën Administrative të Apelit, Sistemi i Menaxhimit të Çështjeve Gjyqësore (ICMIS) ka filluar funksionim e tij në Janar 2015 dhe përdoret për të gjitha çështjet gjyqësore të cilat regjistrohen pranë gjykatës.

Gjatë kësaj periudhe nuk janë hasur problematika gjatë përdorimit të Sistemit ICMIS.

1. PROBLEMATIKË TJETËR E EVIDENTUAR DHE SUGJERIME PËR ZGJIDHJE

1. Problematike vazhdon të mbetet dhe numri shumë i lartë i çështjeve gjyqësore në pritje për shqyrtim në Gjykatën Administrative të Apelit.
2. Numri i ulët i gjyqtarëve efektiv në organikën e Gjykatës Administrative të Apelit duke ndikuar në këtë mënyrë dhe numrin e çështjeve të evaduara.

FORMAT I RAPORTIMIT TREMUJOR, BAZUAR NË VENDIMIN E KLGJ

NR. 25, DATË 07.02.2019

| |
|---|
| Gjykata: Gjykata Administrative e Apelit |
| Tremujori i raportimit: 3 mujori i tretë |
| Zëvendëskryetar i Gjykatës: Ardian Dvorani, ardian.dvorani@gjykata.gov.al, *****. |
| Personi përgjegjës për përgatitjen e raportit: Adela Duma, ***** , Ermelinda Nuraj *****. |
| Data e raportimit: 20/10/2023 |

1. NGARKESA E ÇËSHTJEVE GJYQËSORE PËR GJYKATËN DHE PËR ÇDO GJYQTAR

| Nr. | Gjyqtari | Nr. çështjeve të mbartura nga vitet e mëparshme¹ | Nr. çështjeve të regjistruara të reja (nga data 01 janar)² | Nr. çështjeve të gjykuara³ | Nr. çështjeve në shqyrtim⁴ |
|---------------|-------------------------------|--|--|--|--|
| 1. | Enkelejda Metaliaj (Softa) | 2081 | - | 55 | - |
| 2. | Ardian Dvorani | 3958 | 168 | 135 | 1287 |
| 3. | Altina Nasufi | 3949 | 292 | 183 | 2599 |
| 4. | Blerona Hasa | 3878 | 303 | 179 | 2441 |
| 5. | Eriol Roshi | 3923 | 306 | 205 | 2735 |
| 6. | Sokol Ibi | 3377 | 309 | 148 | 2744 |
| 7. | Rezarta Aliu | - | 307 | 83 | 2760 |
| 8. | Enerjeta Shehaj (Deraj) | - | 291 | 33 | 2742 |
| 9. | Elvana Çiçolli | - | 286 | - | 2645 |
| 10. | Elda Vrioni | - | 287 | 1 | 2740 |
| TOTALI | | 21 166 | 2 549 | 1 022 | 22 693 |

¹ Kjo e dhënë kërkohet vetëm në raportimin e parë tremujor të çdo viti.

² Numri aktual i çështjeve të reja të regjistruara që nga fillimi i vitit, (jo vetëm për tremujorin raportues)

³ Çështje të gjykuara që nga fillimi i vitit deri në datën e raportimit (jo vetëm për tremujorin e raportimit)

⁴ Numri i çështjeve në shqyrtim në momentin e raportimit.

Shpjegime:

- Ka një ndryshim në numrin e çështjeve në shqyrtim, pasi me emërimin e gjyqtares Rezarta Aliu në Gjykatën Administrative të Apelit, me vendimin nr. 49 datë 24.02.2023 të Këshillit të Gjykatës “Për rishortimin me short të çështjeve”, është vendosur hedhja në short të dosjeve gjyqësore ndërmjet gjyqtarëve të kësaj gjykate nga viti 2017 deri në shkurt 2023 për të cilat nuk janë kryer veprime apo shpallur për gjykim nga gjyqtarët, duke respektuar përcaktimet e Kapitullit V pika 6 të vendimit nr.554 datë 29.12.2022 “Për ndarjen me short të çështjeve gjyqësore” të Këshillit të Lartë Gjyqësor.
- Me largimin e gjyqtares Enkelejda Metaliaj (Softa) në Gjykatën e Lartë dhe emërimin e gjyqtares Enerjeta Shehaj në Gjykatën Administrative të Apelit, me vendimin nr. 68 datë 13.06.2023 të Këshillit të Gjykatës “Për ndarjen e barabartë të çështjeve për gjykim dhe respektimin e efikasitetit dhe të Shpejtësisë së Gjykimit të çështjeve në Gjykatën Administrative të Apelit”, është vendosur:
 1. *“Çështjet e paplanifikuara për gjykim, të cilat i janë caktuar si relatore gjyqtares Enkelejda Metaliaj (Softa), i kalojnë për shqyrtim në cilësinë e relatorit gjyqtarit Ardian Dvorani.*
 2. *Çështje e paplanifikuara për gjykim, të cilat i janë caktuar si relator gjyqtarit Ardian Dvorani, i kalojnë për shqyrtim në cilësinë e relatorit gjyqtares Enerjeta Shehaj.*
 3. *Çështjet e shpallura për gjykim, me relatore ose anëtare të trupës gjykuese gjyqtaren Enkelejda Metaliaj (Softa), të ndahen me short elektronik, në mënyrë të barabartë, mes gjyqtares Rezarta Aliu dhe gjyqtares Enerjeta Shehaj.*
- Në kushtet e caktimit me skemë delegimi në Gjykatën Administrative të Apelit të dy gjyqtareve Elvana Çiçolli dhe Elda Vrioni, me vendimin nr.402 Prot. datë 04.09.2023 Këshilli i Gjykatës ka vendosur: Hedhjen në short të dosjeve gjyqësore ndërmjet gjyqtarëve të kësaj gjykate nga viti 2017 deri 04 shtator 2023, për të cilat nuk janë kryer veprime apo shpallur për gjykim nga gjyqtarët.
- Në këto kushte shifrat në tabelën e mësipërme (rubrika 4) janë sipas kërkimit në momentin e raportimit.

2. NUMRI I ÇËSHTJEVE TË ZVARRITURA TEJ AFATEVE TË ARSYESHME⁵

Numri i çështjeve të zvarritura tej afateve të arsyeshme, të përcaktuara në nenin 399/2 të K.Pr.Civile, respektivisht për secilën shkallë gjykimi.

| Nr. | Gjyqtari | Numri i çështjeve të zvarritura tej afateve |
|-----|-------------------------|---|
| 1. | Ardian Dvorani | 1075 |
| 2. | Altina Nasufi | 2230 |
| 3. | Blerona Hasa | 2061 |
| 4. | Eriol Roshi | 2351 |
| 5. | Sokol Ibi | 2364 |
| 6. | Rezarta Aliu | 2378 |
| 7. | Enerjeta Shehaj (Deraj) | 2380 |
| 8. | Elvana Çiçolli | 2282 |
| 9. | Elda Vrioni | 2378 |
| | Totali | 19 499 |

⁵ Afati i arsyeshëm (neni 399/2 i Kodit të Procedurës Civile):

1. Afate të arsyeshme të përfundimit të hetimit, gjykimit apo ekzekutimit të një vendimi të formës së prerë, për qëllimet e përcaktuara në nenin 399/1, do të konsiderohen:

a) në gjykimin administrativ në shkallën e parë dhe në apel, përfundimi i gjykimit brenda një viti nga fillimi i tij në secilën shkallë;

b) në gjykimin civil në shkallë të parë përfundimi i procesit të gjykimit brenda dy viteve, në gjykim civil në apel brenda dy vjetëve; dhe gjykimin civil në Gjykatën e Lartë, brenda dy vjetëve;

c) në procedurën e ekzekutimit të një vendimi civil apo administrativ, me përjashtim të detyrimeve periodike ose të përcaktuara në kohë, afati njëvjeçar fillon nga dita e paraqitjes së kërkesës për vënie në ekzekutim;

ç) në hetimin e veprave penale afati maksimal i kohëzgjatjes së hetimeve, sipas Kodit të Procedurës Penale;

d) në gjykimin penal në shkallë të parë, afati i gjykimit të krimeve 2 vjet dhe i kundërvajtjeve 1 vit, në gjykimin në apel përfundimi i gjykimit për krimet në një afat kohor prej 1 viti dhe për kundërvajtjet 6 muaj dhe në Gjykatën e Lartë, përfundimi i gjykimit për krimet në një afat kohor prej 1 viti dhe për kundërvajtjet 6 muaj.

2. Palët në proces mund të kërkojnë konstatimin e tejzgjatjes së procedurave, sipas nenit 399/6 pika 1, edhe pa kaluar afatet e mësipërme, duke pasur parasysh kompleksitetin e çështjes, objektin e mosmarrëveshjes, të procedimit ose të gjykimit, sjelljen e organit që po kryen procedurat, si dhe të çdo personi tjetër të lidhur me çështjen, kur pretendojnë zvarritje të hetimit, gjykimit ose ekzekutimit të vendimit.

3. Në kohëzgjatjen e gjykimit ose të procedimit, nuk llogaritet koha kur çështja është pezulluar për shkaqe ligjore, kur është shtyrë për shkak të kërkesave të palës kërkuese, sipas këtij kreu, ose kur shfaqen rrethana të pamundësisë objektive për procedim.

3. NUMRI I KËRKESAVE PËR HEQJE DORË TË MIRATUARA NGA KRYETARI I GJYKATËS PËR ÇDO GJYQTAR

| Nr. | Gjyqtari | Nr. i kërkesave të miratuara |
|-----|-------------------------|------------------------------|
| 1. | Ardian Dvorani | 2 |
| 2. | Altina Nasufi | 7 |
| 3. | Blerona Hasa | 6 |
| 4. | Eriol Roshi | 2 |
| 5. | Sokol Ibi | 6 |
| 6. | Rezarta Aliu | 2 |
| 7. | Enerjeta Shehaj (Deraj) | 1 |
| 8. | Elvana Çiçolli | 13 |
| 9. | Elda Vrioni | 12 |

Të jepet një përshkrim i përgjithshëm për arsyet e miratimit të heqjeve dorë, në mënyrë të veçantë për ato të miratuara sipas neneve 72, pika 6 të K.Pr.Civile⁶ dhe nenit 17, pika 1 shkronja “ë” të K.Pr.Penale⁷.

4. NUMRI I VENDIMEVE PËR PËRJASHTIM GJYQTARI TË PRANUARA ME KËRKESË TË PALËVE PËR SHKAK TË KONFLIKTIT TË INTERESIT, BASHKË ME EMRIN E GJYQTARIT TË PËRJASHTUAR

| Nr. | Emri i gjyqtarit të përjashtuar | Nr. i vendimeve | Arsyeja e pranimit për çdo vendim përjashtimi |
|-----|---------------------------------|-----------------|---|
| 1 | Blerona Hasa | 1 | Bashkëlidhur vendimi nr.184 datë 26.07.2023. |

5. RESPEKTIMI I ETIKËS DHE SOLEMNITETIT NGA ANA E TRUPËS GJYQËSORE.

Për këtë 3-mujor nuk janë vërejtur problematika.

⁶ Neni 72, pika 6 i K.Pr.Civile parashikon : “Gjyqtari është i detyruar të heqë dorë nga gjykimi i një çështje konkrete kur :6) në çdo rast tjetër kur vërtetohen, sipas rrethanave konkrete, arsye serioze njëanshmërie.

⁷ Neni 17, pika 1 shkronja “ë” i K.Pr.Penale parashikon : 1. Gjyqtari ka për detyrë të heqë dorë nga gjykimi i çështjes konkrete : ë) kur ekzistojnë shkaqe të tjera të rëndësishme njëanshmërie. “

6. NIVELI I PËRDORIMIT TË SISTEMIT TË REGJISTRIMIT AUDIO NGA SECILI GJYQTAR.

Paraqitja në përqindje e numrit të seancave gjyqësore që regjistrohen në sistemin audio dhe shkaqeve për të cilat procesverbalet mbahen me mjete të tjera (kompjuter apo dorëshkrim).

| Nr | Gjyqtari | Seanca të regjistruara audio (SA) | Seanca të paregjistruara (SP) | Arsyeja e mos regjistrimit | Gjithsej (TOT) | Në % (SA/TOT *100) |
|----|----------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|---|----------------|--------------------|
| 1. | Ardian Dvorani | 40 | 14 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar “në zyrë”. | 54 | 74.07% |
| 2. | Altina Nasufi | 25 | 7 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar “në sallë” ose “në zyrë”. | 32 | 78.13 % |
| 3. | Blerona Hasa | 35 | 1 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar “në zyrë”. | 36 | 97.22 % |
| 4. | Eriol Roshi | 28 | 6 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar “në zyrë”. | 34 | 82.35 % |
| 5. | Sokol Ibi | 35 | 13 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar “në zyrë”. | 48 | 72.92% |
| 6. | Rezarta Aliu | 28 | 2 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar “në zyrë”. | 30 | 93.33% |
| 7. | Enerjeta Shehaj (Deraj) | 27 | 6 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar “në sallë” ose “në zyrë”. | 33 | 25.33 % |

Sqarim:

- Nga verifikimi nuk ka seanca gjyqësore të zhvilluara efektivisht dhe të pa regjistruara me Sistemin e Regjistrimit Audio.

- Referuar “Raportit për përdorimin e sistemit të regjistrimit audio nga çdo gjyqtar në periudhën 01/07.2023 – 30/09/2023, seancat që rezultojnë si të pambajtura me audio janë ato seanca të cilat nuk janë zhvilluar për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe janë hedhur në Sistemin ICMIS thjesht në formën e shënimit dhe vendi i gjykimit është shënuar “në sallë” ose “në zyrë”.

7. EVIDENTIMI NË PËRQINDJE I SEANCAVE GJYQËSORE TË FILLUARA ME VONESË⁸ NGA SECILI GJYQTAR.

| Nr. | Gjyqtari | Seanca të filluara në kohë (SK) | Seanca të filluara me vonesë (SV) mbi 15 minuta | Gjithsej (TOT) | Në % (SV/TOT *100) | Arsyeja e vonesave në fillimin e seancave |
|-----|-------------------------|---------------------------------|---|----------------|--------------------|--|
| 1. | Ardian Dvorani | 18 | 44 | 62 | 70.96% | Seancat kanë filluar me vonesë mbi 15 minuta për shkak të vijimit të orarit të planifikuar të gjykimeve të mëparshme nga trupa gjykuese ose nga ndonjëri prej anëtarëve të trupit gjykues. |
| 2. | Altina Nasufi | 13 | 18 | 58 | 58 % | Për shkak të zgjatjes së seancave pararendëse të cilat kanë zgjatur tej afatit të parashikuar. |
| 3. | Blerona Hasa | 11 | 28 | 39 | 72 % | Zgjatja tej kohës së parashikuar të seancave pararendëse; |
| 4. | Eriol Roshi | 14 | 29 | 43 | 67.4 % | Seancat kanë filluar me vonesë mbi 15 minuta për shkak të vijimit të orarit të planifikuar të gjykimeve të mëparshme nga trupa gjykuese ose nga ndonjëri prej anëtarëve të trupit gjykues. |
| 5. | Sokol Ibi | 22 | 35 | 57 | 61.4% | Vijimit të seancave të planifikuara më parë, tej parashikimit; Ndodhjes së anëtarëve të trupit gjykues në gjykime të tjera, me tjetër trup gjykues, po në këtë gjykatë. |
| 6. | Rezarta Aliu | 2 | 29 | 31 | 93.54% | Për shkak të vijimit të seancave të filluara më parë të cilat kanë zgjatur tej afatit të paracaktuar. |
| 7. | Enerjeta Shehaj (Deraj) | 12 | 29 | 41 | 70.73% | Seancat kanë filluar me vonesë mbi 15 minuta për shkak të vijimit të orarit të planifikuar të gjykimeve të mëparshme nga trupa gjykuese ose nga ndonjëri prej anëtarëve të trupit gjykues. |

⁸ Mbi 15 minuta.

Shpjegime:

1. Fillimi i seancave gjyqësore me vonesë vjen për shkak të angazhimit të gjyqtarëve kryesues/relatorë dhe të trupave gjykuese për të shqyrtuar sa më shumë çështje, kjo në kushtet kur numri i çështjeve në tërësi që janë në pritje për shqyrtim është jashtëzakonisht i madh dhe të paraqitura në vitet 2017-2023.
2. Po kështu, fillimi i seancave gjyqësore me vonesë vjen për shkak se për motive të ndryshme, seancat gjyqësore pararendëse, kanë vijuar tej afatit të programuar, duke sjellë probleme me respektimin e orarit të caktuar për seancën pasardhëse.
3. Gjithashtu, ngarkesa e punës, vështirësitë në programimin e shqyrtimit të çështjeve si dhe vonesat në zhvillimin e gjykimeve në orarin e përcaktuar, ndikohet ndjeshëm dhe nga numri i konsiderueshëm dhe anormal i çështjeve që janë për tu shqyrtuar nga trupa gjykuese të ndryshme nga ato të qëndrueshme. Përtej rasteve të zakonshme që lindin si pasojë e pengesës së një gjyqtari për të gjykuar një çështje me trupin gjykues të qëndrueshëm, kjo gjendje rezultojnë prej vitesh dhe mbetet jonormale për shkak të numrit ende shumë të madh të çështjeve në shqyrtim, në seanca gjyqësore apo dhoma këshillimi, në trupa gjykuese të përziera rrjedhojë e largimit nga detyra të njëpasnjëshëm të gjyqtarëve me vendime të Komisionit të Pavaruar të Kualifikimit dhe Kolegjit të Posaçëm të Apelimeve, si edhe emërimit të gjyqtarës Enkelejda Metaliaj (Softa) në Gjykatën e Lartë.

8. VONESAT E EVIDENTUARA PËR ÇDO GJYQTAR NË DORËZIMIN E VENDIMEVE TË ARSYETUARA-PROBLEMATIKAT E HASURA⁹

| Nr. | Gjyqtari | Numri i vendimeve të arsyetuara dorëzuar me vonesë |
|------------|-------------------------|---|
| 1. | Ardian Dvorani | 25 |
| 2. | Altina Nasufi | 7 |
| 3. | Blerona Hasa | 20 |
| 4. | Eriol Roshi | 28 |
| 5. | Sokol Ibi | 42 |
| 6. | Rezarta Aliu | 41 |
| 7. | Enerjeta Shehaj (Deraj) | 29 |

⁹Në këtë pikë duhet të dërgohet numri i rasteve për çdo gjyqtar që ka dorëzuar vendime me vonesë. Nëse si rezultat i vonesave në dorëzimin e vendimeve gjyqësore ka ardhur ndonjë pasojë, të raportohen problematikat e konstatuara.

Në tabelën “*numri i vendimeve të dorëzuara me vonesë*”, vonesa është llogaritur duke marrë në konsideratë afatin e dorëzimit të vendimit në sekretarinë e gjykatës, por datat e dorëzimit të vendimit për secilin gjyqtar së bashku me arsyet e vonesës gjenden në regjistrin e sekretares që punon pranë gjyqtarit relator të çështjes.

Vonesat e dorëzimit në kryesekretari vijnë dhe për shkak të mungesave të arsyeshme në detyrë, që kanë anëtarët e trupit gjykues, për shkak të mendimeve të pakicës, për shkak të ngarkesës tej çdo parametri normal të gjyqtarit në angazhim të pandërprerë në gjykime thuajse gjatë gjithë kohës së punës si dhe shkaqe të tjera procedurale.

9. PËRDORIMI DHE FUNKSIONIMI I SISTEMIT TË MENAXHIMIT TË ÇËSHTJEVE

Në Gjykatën Administrative të Apelit, Sistemi i Menaxhimit të Çështjeve Gjyqësore (ICMIS) ka filluar funksionim e tij në Janar 2015 dhe përdoret për të gjitha çështjet gjyqësore të cilat regjistrohen pranë gjykatës.

Problematikat e hasura gjatë përdorimit të Sistemit ICMIS janë zgjidhur në momentin e konstatuar.

Një ndër problemet e hasura dhe që ka nevojë për përmirësim në sistemin ICMIS është rregullimi i procesverbalit (dhomë këshillimi dhe seanca gjyqësore) në pjesën e emrave të gjyqtarëve ku Nënkryetari i Gjykatës del në cilësinë e relatorit të trupit gjykues në çështjet ku është anëtar.

1. PROBLEMATIKË TJETËR E EVIDENTUAR DHE SUGJERIME PËR ZGJIDHJE

1. Problematike vazhdon të mbetet dhe numri shumë i lartë i çështjeve gjyqësore në pritje për shqyrtim në Gjykatën Administrative të Apelit.
2. Numri i ulët i gjyqtarëve efektiv në organikën e Gjykatës Administrative të Apelit duke ndikuar në këtë mënyrë dhe numrin e çështjeve të evaduara.

FORMAT I RAPORTIMIT TREMUJOR, BAZUAR NË VENDIMIN E KLGJ

NR. 25, DATË 07.02.2019

| |
|---|
| Gjykata: Gjykata Administrative e Apelit |
| Tremujori i raportimit: 3 mujori i katërt |
| Zëvendëskryetar i Gjykatës: Ardian Dvorani, ardian.dvorani@gjykata.gov.al, *****. |
| Personi përgjegjës për përgatitjen e raportit: Adela Duma, *****, Ermelinda Nuraj *****. |
| Data e raportimit: 19/01/2024 |

1. NGARKESA E ÇËSHTJEVE GJYQËSORE PËR GJYKATËN DHE PËR ÇDO GJYQTAR

| Nr. | Gjyqtari | Nr. çështjeve të mbartura nga vitet e mëparshme ¹ | Nr. çështjeve të regjistruara të reja (nga data 01 janar) ² | Nr. çështjeve të gjykuara ³ | Nr. çështjeve në shqyrtim ⁴ |
|---------------|-------------------------------|--|--|--|--|
| 1. | Enkelejda Metaliaj (Softa) | 2081 | | 55 | - |
| 2. | Ardian Dvorani | 3958 | 245 | 175 | 1317 |
| 3. | Altina Nasufi | 3949 | 383 | 229 | 1999 |
| 4. | Blerona Hasa | 3878 | 349 | 223 | 1977 |
| 5. | Eriol Roshi | 3923 | 326 | 248 | 2237 |
| 6. | Sokol Ibi | 3377 | 341 | 218 | 2239 |
| 7. | Rezarta Aliu | - | 323 | 169 | 2346 |
| 8. | Enerjeta Shehaj (Deraj) | - | 295 | 81 | 2122 |
| 9. | Elvana Çiçolli | - | 337 | 69 | 2200 |
| 10. | Elda Vrioni | - | 287 | 62 | 2174 |
| 11. | Nafije Hasko | | 288 | 32 | 2190 |
| 12. | Gentjan Hamiti | | 296 | 19 | 2255 |
| TOTALI | | 21 166 | 3470 | 1580 | 23.056 |

¹ Kjo e dhënë kërkohet vetëm në raportimin e parë tremujor të çdo viti.

² Numri aktual i çështjeve të reja të regjistruara që nga fillimi i vitit, (jo vetëm për tremujorin raportues)

³ Çështje të gjykuara që nga fillimi i vitit deri në datën e raportimit (jo vetëm për tremujorin e raportimit)

⁴ Numri i çështjeve në shqyrtim në momentin e raportimit.

Shpjegime:

- Ka një ndryshim në numrin e çështjeve në shqyrtim, pasi me emërimin e gjyqtares Rezarta Aliu në Gjykatën Administrative të Apelit, me vendimin nr. 49 datë 24.02.2023 të Këshillit të Gjykatës “Për rishortimin me short të çështjeve”, është vendosur hedhja në short të dosjeve gjyqësore ndërmjet gjyqtarëve të kësaj gjykate nga viti 2017 deri në shkurt 2023 për të cilat nuk janë kryer veprime apo shpallur për gjykim nga gjyqtarët, duke respektuar përcaktimet e Kapitullit V pika 6 të vendimit nr.554 datë 29.12.2022 “Për ndarjen me short të çështjeve gjyqësore” të Këshillit të Lartë Gjyqësor.
- Me largimin e gjyqtares Enkelejda Metaliaj (Softa) në Gjykatën e Lartë dhe emërimin e gjyqtares Enerjeta Shehaj në Gjykatën Administrative të Apelit, me vendimin nr. 68 datë 13.06.2023 të Këshillit të Gjykatës “Për ndarjen e barabartë të çështjeve për gjykim dhe respektimin e efikasitetit dhe të Shpejtësisë së Gjykimit të çështjeve në Gjykatën Administrative të Apelit”, është vendosur:
 1. *“Çështjet e paplanifikuara për gjykim, të cilat i janë caktuar si relatore gjyqtares Enkelejda Metaliaj (Softa), i kalojnë për shqyrtim në cilësinë e relatorit gjyqtarit Ardian Dvorani.*
 2. *Çështje e paplanifikuara për gjykim, të cilat i janë caktuar si relator gjyqtarit Ardian Dvorani, i kalojnë për shqyrtim në cilësinë e relatorit gjyqtares Enerjeta Shehaj.*
 3. *Çështjet e shpallura për gjykim, me relatore ose anëtare të trupës gjyqësore gjyqtaren Enkelejda Metaliaj (Softa), të ndahen me short elektronik, në mënyrë të barabartë, mes gjyqtares Rezarta Aliu dhe gjyqtares Enerjeta Shehaj.*
- Në kushtet e caktimit me skemë delegimi në Gjykatën Administrative të Apelit të dy gjyqtareve Elvana Çiçolli dhe Elda Vrioni, me vendimin nr.402 Prot. datë 04.09.2023 Këshilli i Gjykatës ka vendosur: Hedhjen në short të dosjeve gjyqësore ndërmjet gjyqtarëve të kësaj gjykate nga viti 2017 deri 04 shtator 2023, për të cilat nuk janë kryer veprime apo shpallur për gjykim nga gjyqtarët.
- Po kështu, në kushtet e caktimit me skemë delegimi në Gjykatën Administrative të Apelit të dy gjyqtareve Nafije Hasko dhe Gentjan Hamiti, me vendimin nr.76 datë 25.10.2023 Këshilli i Gjykatës ka vendosur: *“Rindarjen me short të dosjeve gjyqësore, të regjistruara nga viti 2017 deri më 25 tetor 2023, ndërmjet gjyqtarëve të kësaj gjykate... Bazuar në të dhënat gjyqësore përjashtohet nga rindarja me short gjyqtari i cili ka dhënë vendim në një shkallë tjetër gjykimi. Njëkohësisht, përjashtohen edhe dy anëtarët e tjerë të trupës gjyqësore sipas Vendimit nr. 75, datë 25.10.2023, të Këshillit të Gjykatës. Në vijim procedohet me rindarje mes gjyqtarëve të tjerë të Gjykatës Administrative të Apelit. E njëjta*

procedurë do të ndiqet edhe në momentin kur dosja gjyqësore tërhiqet dhe konstatohet nga gjyqtari relator se ndodhemi përpara të njëjtës situatë. Rindarja e çështjeve gjyqësore do të bëhet me short elektronik sipas datës së regjistrimit të tyre në këtë gjykatë.”

- Në këto kushte shifrat në tabelën e mësipërme (rubrika 4) janë sipas kërimit në momentin e raportimit.

2. NUMRI I ÇËSHTJEVE TË ZVARRITURA TEJ AFATEVE TË ARSYESHME⁵

Numri i çështjeve të zvarritura tej afateve të arsyeshme, të përcaktuara në nenin 399/2 të K.Pr.Civile, respektivisht për secilën shkallë gjykimi.

| Nr. | Gjyqtari | Numri i çështjeve të zvarritura tej afateve |
|-----|-------------------------|---|
| 1. | Ardian Dvorani | 1093 |
| 2. | Altina Nasufi | 1640 |
| 3. | Blerona Hasa | 1650 |
| 4. | Eriol Roshi | 1941 |
| 5. | Sokol Ibi | 1932 |
| 6. | Rezarta Aliu | 2051 |
| 7. | Enerjeta Shehaj (Deraj) | 1844 |
| 8. | Elvana Çiçolli | 1872 |
| 9. | Elda Vrioni | 1903 |
| 10. | Nafije Hasko | 1905 |
| 11. | Gentjan Hamiti | 1958 |
| | Totali | 19.789 |

⁵ Afati i arsyeshëm (neni 399/2 i Kodit të Procedurës Civile):

1. Afate të arsyeshme të përfundimit të hetimit, gjykimit apo ekzekutimit të një vendimi të formës së prerë, për qëllimet e përcaktuara në nenin 399/1, do të konsiderohen:

a) në gjykimin administrativ në shkallën e parë dhe në apel, përfundimi i gjykimit brenda një viti nga fillimi i tij në secilën shkallë;

b) në gjykimin civil në shkallë të parë përfundimi i procesit të gjykimit brenda dy viteve, në gjykim civil në apel brenda dy vjetëve; dhe gjykimin civil në Gjykatën e Lartë, brenda dy vjetëve;

c) në procedurën e ekzekutimit të një vendimi civil apo administrativ, me përjashtim të detyrimeve periodike ose të përcaktuara në kohë, afati njëvjeçar fillon nga dita e paraqitjes së kërkesës për vënie në ekzekutim;

ç) në hetimin e veprave penale afati maksimal i kohëzgjatjes së hetimeve, sipas Kodit të Procedurës Penale;

d) në gjykimin penal në shkallë të parë, afati i gjykimit të krimeve 2 vjet dhe i kundërvajtjeve 1 vit, në gjykimin në apel përfundimi i gjykimit për krimet në një afat kohor prej 1 viti dhe për kundërvajtjet 6 muaj dhe në Gjykatën e Lartë, përfundimi i gjykimit për krimet në një afat kohor prej 1 viti dhe për kundërvajtjet 6 muaj.

2. Palët në proces mund të kërkojnë konstatimin e tejzgjatjes së procedurave, sipas nenit 399/6 pika 1, edhe pa kaluar afatet e mësipërme, duke pasur parasysh kompleksitetin e çështjes, objektin e mosmarrëveshjes, të procedimit ose të gjykimit, sjelljen e organit që po kryen procedurat, si dhe të çdo personi tjetër të lidhur me çështjen, kur pretendojnë zvarritje të hetimit, gjykimit ose ekzekutimit të vendimit.

3. Në kohëzgjatjen e gjykimit ose të procedimit, nuk llogaritet koha kur çështja është pezulluar për shkaqe ligjore, kur është shtyrë për shkak të kërkesave të palës kërkuese, sipas këtij kreu, ose kur shfaqen rrethana të pamundësisë objektive për procedim.

3. NUMRI I KËRKESAVE PËR HEQJE DORË TË MIRATUARA NGA KRYETARI I GJYKATËS PËR ÇDO GJYQTAR

| Nr. | Gjyqtari | Nr. i kërkesave të miratuara |
|-----|-------------------------|------------------------------|
| 1. | Ardian Dvorani | 2 |
| 2. | Altina Nasufi | 6 |
| 3. | Blerona Hasa | 4 |
| 4. | Eriol Roshi | 3 |
| 5. | Sokol Ibi | 9 |
| 6. | Enerjeta Shehaj (Deraj) | 6 |
| 7. | Elvana Çiçolli | 6 |
| 8. | Elda Vrioni | 1 |

Të jepet një përshkrim i përgjithshëm për arsyet e miratimit të heqjeve dorë, në mënyrë të veçantë për ato të miratuara sipas neneve 72, pika 6 të K.Pr.Civile⁶ dhe nenit 17, pika 1 shkronja “ë” të K.Pr.Penale⁷.

4. NUMRI I VENDIMEVE PËR PËRJASHTIM GJYQTARI TË PRANUARA ME KËRKESE TË PALËVE PËR SHKAK TË KONFLIKTIT TË INTERESIT, BASHKË ME EMRIN E GJYQTARIT TË PËRJASHTUAR

| Nr. | Emri i gjyqtarit të përjashtuar | Nr. i vendimeve | Arsyeja e pranimit për çdo vendim përjashtimi |
|-----|---------------------------------|-----------------|---|
| 1 | | | |

Për këtë 3-mujor nuk ka vendime të pranuar për përjashtim gjyqtari.

⁶ Neni 72, pika 6 i K.Pr.Civile parashikon : “Gjyqtari është i detyruar të heqë dorë nga gjykimi i një çështje konkrete kur :6) në çdo rast tjetër kur vërtetohen, sipas rrethanave konkrete, arsye serioze njëanshmërie.

⁷ Neni 17, pika 1 shkronja “ë” i K.Pr.Penale parashikon : 1. Gjyqtari ka për detyrë të heqë dorë nga gjykimi i çështjes konkrete : ë) kur ekzistojnë shkaqe të tjera të rëndësishme njëanshmërie. “

5. RESPEKTIMI I ETIKËS DHE SOLEMNITETIT NGA ANA E TRUPËS GJYQËSORE.

Për këtë 3-mujor nuk janë vërejtur problematika.

6. NIVELI I PËRDORIMIT TË SISTEMIT TË REGJISTRIMIT AUDIO NGA SECILI GJYQTAR.

Paraqitja në përqindje e numrit të seancave gjyqësore që regjistrohen në sistemin audio dhe shkaqeve për të cilat procesverbalet mbahen me mjete të tjera (kompjuter apo dorëshkrim).

| Nr | Gjyqtari | Seanca të regjistruara audio (SA) | Seanca të paregjistruara (SP) | Arsyeja e mos regjistrimit | Gjithsej (TOT) | Në % (SA/TOT *100) |
|----|----------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|---|----------------|--------------------|
| 1. | Ardian Dvorani | 57 | 42 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar “në sallë” ose “në zyrë”. | 99 | 57.58% |
| 2. | Altina Nasufi | 37 | 6 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar “në zyrë”. | 43 | 86.05% |
| 3. | Blerona Hasa | 55 | 0 | | 55 | 100% |
| 4. | Eriol Roshi | 56 | 16 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar “në sallë” ose “në zyrë”. | 72 | 77.78% |
| 5. | Sokol Ibi | 65 | 34 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar “në zyrë”. | 99 | 65.66% |
| 6. | Rezarta Aliu | 63 | 17 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar “në zyrë”. | 80 | 78.75% |
| 7. | Enerjeta Shehaj (Deraj) | 52 | 25 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar “në sallë” ose “në zyrë”. | 77 | 67.53% |

| | | | | | | |
|-----|----------------|----|---|--|----|--------|
| 8. | Elda Vrioni | 18 | 2 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar “në zyrë”. | 20 | 90% |
| 9. | Elvana Çiçolli | 3 | 0 | | 3 | 100% |
| 10. | Nafije Hasko | 3 | 0 | | 3 | 100% |
| 11. | Gentjan Hamiti | 2 | 1 | Seancat janë mbajtur në formën e shënimit për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe vendi i gjykimit është shënuar “në zyrë”. | 3 | 66.67% |

Sqarim:

- Nga verifikimi nuk ka seanca gjyqësore të zhvilluara efektivisht dhe të pa regjistruara me Sistemin e Regjistrimit Audio.
- Referuar “Raportit për përdorimin e sistemit të regjistrimit audio nga çdo gjyqtar në periudhën 01/10/2023 – 31/12/2023, seancat që rezultojnë si të pambajtura me audio janë ato seanca të cilat nuk janë zhvilluar për shkak të mosformimit të trupit gjykues dhe janë hedhur në Sistemin ICMIS thjesht në formën e shënimit dhe vendi i gjykimit është shënuar “në sallë” ose “në zyrë”.

7. EVIDENTIMI NË PËRQINDJE I SEANCAVE GJYQËSORE TË FILLUARA ME VONESË⁸ NGA SECILI GJYQTAR.

| Nr. | Gjyqtari | Seanca të filluara në kohë (SK) | Seanca të filluara me vonesë (SV) mbi 15 minuta | Gjithsej (TOT) | Në % (SV/TOT *100) | Arsyeja e vonesave në fillimin e seancave |
|-----|----------------|---------------------------------|---|----------------|--------------------|--|
| 1. | Ardian Dvorani | 37 | 67 | 104 | 64.42 % | Seancat kanë filluar me vonesë mbi 15 minuta për shkak të vijimit të orarit të planifikuar të gjykimeve të mëparshme nga trupa gjykuese ose nga ndonjëri prej anëtarëve të trupit gjykues. |

⁸ Mbi 15 minuta.

| | | | | | | |
|-----|-------------------------|----|----|----|---------|---|
| 2. | Altina Nasufi | 10 | 27 | 37 | 72% | Për shkak të zgjatjes së seancave pararendëse të cilat kanë zgjatur tej orarit të parashikuar. |
| 3. | Blerona Hasa | 32 | 29 | 61 | 47.5% | Zgjatja tej kohës së parashikuar të seancave pararendëse. |
| 4. | Eriol Roshi | 24 | 47 | 71 | 66 % | Për shkak të vijimit të seancave të filluara me parë të cilat kanë zgjatur tej afatit të paracaktuar. |
| 5. | Sokol Ibi | 4 | 50 | 54 | 92.5% | - Vijimit të seancave të planifikuara më parë, tej parashikimit; -Ndodhjes së anëtarëve të trupit gjykues në gjykime të tjera, me tjetër trup gjykues, po në këtë gjykatës. |
| 6. | Rezarta Aliu | 1 | 65 | 66 | 98.48 % | Për shkak të vijimit të seancave të filluara me parë të cilat kanë zgjatur tej afatit të paracaktuar. |
| 7. | Enerjeta Shehaj (Deraj) | 15 | 41 | 56 | 73.21 | Seancat kanë filluar me vonesë mbi 15 minuta për shkak të vijimit tej orarit të planifikuar të gjyqimeve të mëparshme nga trupa gjyquese ose nga ndonjëri prej anëtarëve të trupit gjykues. |
| 8. | Elda Vrioni | 19 | 7 | 26 | 26.9% | - Vijimit të seancave të planifikuara më parë, tej parashikimit; -Ndodhjes së anëtarëve të trupit gjykues në gjykime të tjera, me tjetër trup gjykues, po në këtë gjykatës. |
| 9. | Elvana Çiçolli | 1 | 2 | 3 | 66.66% | Seancat kanë filluar me vonesë mbi 15 minuta për shkak të vijimit tej orarit të planifikuar të gjyqimeve të mëparshme nga trupa gjyquese ose nga ndonjëri prej anëtarëve të trupit gjykues. |
| 10. | Nafije Hasko | 1 | 2 | 3 | 66.66% | Seancat kanë filluar me vonesë mbi 15 minuta për shkak të vijimit tej orarit të planifikuar të gjyqimeve të mëparshme nga trupa gjyquese ose nga ndonjëri prej anëtarëve të trupit gjykues. |

Shpjegime:

1. Fillimi i seancave gjyqësore me vonesë vjen për shkak të angazhimit të gjyqtarëve kryesues/relatorë dhe të trupave gjyquese për të shqyrtuar sa më shumë çështje, kjo në kushtet kur numri i çështjeve në tërësi që janë në pritje për shqyrtim është jashtëzakonisht i madh dhe të paraqitura në vitet 2017-2023.
2. Po kështu, fillimi i seancave gjyqësore me vonesë vjen për shkak se për motive të ndryshme, seancat gjyqësore pararendëse, kanë vijuar tej afatit të programuar, duke sjellë probleme me respektimin e orarit të caktuar për seancën pasardhëse.

- 3. Gjithashtu, ngarkesa e punës, vështirësitë në programimin e shqyrtimit të çështjeve si dhe vonesat në zhvillimin e gjykimeve në orarin e përcaktuar, ndikohet ndjeshëm dhe nga numri i konsiderueshëm dhe anormal i çështjeve që janë për tu shqyrtuar nga trupa gjyquese të ndryshme nga ato të qëndrueshme. Përtej rasteve të zakonshme që lindin si pasojë e pengesës së një gjyqtari për të gjykuar një çështje me trupin gjyqes të qëndrueshëm, kjo gjendje rezultoi prej vitesh dhe mbetet jonormale për shkak të numrit ende shumë të madh të çështjeve në shqyrtim, në seanca gjyqësore apo dhoma këshillimi, në trupa gjyquese të përziera si rrjedhojë e largimit nga detyra të njëpasnjëshëm të gjyqtarëve me vendime të Komisionit të Pavaruar të Kualifikimit dhe Kolegjit të Posaçëm të Apelimeve, si edhe emërimit të gjyqtarës Enkelejda Metaliaj (Softa) në Gjykatën e Lartë, emërimin e gjyqtareve Rezarta Aliu dhe Enerjeta Shehaj (Deraj) dhe caktimin si gjyqtarë të skemës së delegimit të gjyqtarëve Elda Vrioni, Elvana Çiçolli, Nafije Hasko dhe Gentjan Hamiti.
- 4. Në procesin e rishortimit, duke filluar nga muaji tetor 2023 është në zbatim përzgjedhja elektronike e gjyqtarit relator në mënyrë të tillë që të shmanget krijimi i trupave gjyqes të përziera përkundrejt trupave të qëndrueshëm.

8. VONESAT E EVIDENTUARA PËR ÇDO GJYQTAR NË DORËZIMIN E VENDIMEVE TË ARSYETUARA-PROBLEMATIKAT E HASURA⁹

| Nr. | Gjyqtari | Numri i vendimeve të arsyetuara dorëzuar me vonesë |
|------------|-------------------------|---|
| 1. | Ardian Dvorani | 23 |
| 2. | Altina Nasufi | 11 |
| 3. | Blerona Hasa | 19 |
| 4. | Eriol Roshi | 29 |
| 5. | Sokol Ibi | 34 |
| 6. | Rezarta Aliu | 49 |
| 7. | Enerjeta Shehaj (Deraj) | 39 |
| 8. | Elvana Çiçolli | 60 |
| 9. | Elda Vrioni | 58 |
| 10. | Nafije Hasko | 3 |

⁹Në këtë pikë duhet të dërgohet numri i rasteve për çdo gjyqtar që ka dorëzuar vendime me vonesë. Nëse si rezultat i vonesave në dorëzimin e vendimeve gjyqësore ka ardhur ndonjë pasojë, të raportohen problematikat e konstatuara.

Në tabelën “*numri i vendimeve të dorëzuara me vonesë*”, vonesa është llogaritur duke marrë në konsideratë afatin e dorëzimit të vendimit në sekretarinë e gjykatës, por datat e dorëzimit të vendimit për secilin gjyqtar së bashku me arsyet e vonesës gjenden në regjistrin e sekretares që punon pranë gjyqtarit relator të çështjes.

Vonesat e dorëzimit në kryesekretari vijnë dhe për shkak të mungesave të arsyeshme në detyrë, që kanë anëtarët e trupit gjykues, për shkak të mendimeve të pakicës, për shkak të ngarkesës tej çdo parametri normal të gjyqtarit në angazhim të pandërprerë në gjykime thuajse gjatë gjithë kohës së punës si dhe shkaqe të tjera procedurale.

9. PËRDORIMI DHE FUNKSIONIMI I SISTEMIT TË MENAXHIMIT TË ÇËSHTJEVE

Në Gjykatën Administrative të Apelit, Sistemi i Menaxhimit të Çështjeve Gjyqësore (ICMIS) ka filluar funksionim e tij në Janar 2015 dhe përdoret për të gjitha çështjet gjyqësore të cilat regjistrohen pranë gjykatës.

Problematikat e hasura gjatë përdorimit të Sistemit ICMIS janë zgjidhur në momentin e konstatuar.

1. PROBLEMATIKË TJETËR E EVIDENTUAR DHE SUGJERIME PËR ZGJIDHJE

1. Problematike vazhdon të mbetet dhe numri shumë i lartë i çështjeve gjyqësore në pritje për shqyrtim në Gjykatën Administrative të Apelit.
2. Numri i ulët i gjyqtarëve efektiv në organikën e Gjykatës Administrative të Apelit duke ndikuar në këtë mënyrë dhe numrin e çështjeve të evaduara.