MENDIM PAKICE

Ne gjyqtaret Esmeralda Xhili dhe Marsela Dervishi, parashtrojmë mendimin tonë, në çështjen Nr.23 Akti Dt.19.05.2023, me:

PADITËS:	Majlinda Bufi, e bija e Dautit dhe Nadires, e datëlindjes 20.05.1972, lindur dhe banuese në Roskovec, Qarku Fier, Kryetare e Bashkisë Roskovec, përfaqësuar në gjykim nga Delina Hoxha, pajisur me prokurë të posaçme nr. 1044 rep e nr. 490 kol., datë 23.05.2023.
TË PADITUR:	Komisioni i Ankimeve dhe Sanksioneve (KAS) përfaqësuar nga znj. Ina Osmanaj, pajisur me Autorizim nr. 5386 prot., datë 23.05.2023. Komisioni Qëndror i Zgjedhjeve, përfaqësuar nga znj. Ina Osmanaj, pajisur me Autorizim nr. 5386 prot., datë 23.05.2023.
OBJEKTI:	Shfuqizimin e vendimit të Komisionit të Ankimeve dhe Sanksione (KAS) nr. 84, datë 08.05.2023 "Për shqyrtimin e kërkesës nr. 21, datë 06.05.2023 të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve".

Kolegji Zgjedhor Gjyqësor, në trup gjykues të përbërë nga gjyqtarët Esmeralda Xhili/kryesuese, Marsela Dervishi, Edlira Petri, Sokol Ibi dhe Emona Muçi, në përfundim të shqyrtimit të çështjes, vendosi me shumicë votash, pushimin e gjykimit të çështjes dhe dërgimin e akteve për kompetencë, Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

Ne gjyqtaret Esmeralda Xhili dhe Marsela Dervishi, parashtrojmë mendimin kundër, për shkaqet në vijim.

Sikurse evidentohet edhe në vendimin e shumicës, Presidenti i Republikës së Shqipërisë, me Dekretin nr. 13864, datë 24.10.2022, ka caktuar datën 14 maj 2023, si datë e zhvillimit të zgjedhjeve për organet e qeverisjes vendore. Pala paditëse, kryetare aktuale znj. Majlinda Bufi i Bashkisë Roskovec (njëkohësisht kandidate për kryetare në bashkinë Roskovec) është subjekt zgjedhor i regjistruar pranë Komisionit Qëndror të Zgjedhjeve, për zgjedhjet për organet e qeverisjes vendore të datës 14 Maj 2023. Koalicioni për Reforma, Integrim dhe Institucione të Konsoliduara ka paraqitur para Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve (shkurt KRIIK) denoncimin/raportin për publikimin e postimeve me përmbajtje elektorale, nga 20 (njëzet) bashki dhe 1 (një) një kryetar bashkie, për të cilat pretendohet se kanë bërë postime me përmbajtje partiake në faqet zyrtare të bashkive respektive, të cilat përbëjnë përdorim të burimeve publike (Denoncimet janë marrë nëpërmjet provave link dhe materialeve fotografike, të administruara nga Komisioni Qendror i Zgjedhjeve, nëpërmjet raportit të KRIIK, të datës 24 Prill 2023, "Për gjetjet dhe rekomandimet për javën 14 Prill- 20 Prill 2023"). Në vijim pretendohet se: *Përgjatë gjithë periudhës parazgjedhore prej nisjes së periudhës katërmujore më datë 13 Janar 2023, ashtu si dhe më parë, e deri më sot, në një pjesë të konsiderueshme të Faqeve Zyrtare në Facebook të Bashkive të vendit janë përdorur sloganet elektoralë të Partisë Socialiste, në formën e hashtag-eve (#)"* e konkretisht për rastin në fjalë: <u>19. Bashkia Roskovec - Kryetare Majlinda Bufi Në faqen zyrtare të</u>

Bashkisë Roskovec dhe të Kryetares së Bashkisë është përdorur hashtag #ShqipëriaEArdhmjaJonë; #SkaKohëPërPushim.

Komisioneri Shtetëror i Zgjedhjeve, me vendimin nr. 441, datë 05.05.2023 "Për shqyrtimin administrativ të denoncimit nr. 349 ID, të Koalicionit për Reforma, Integrim dhe Institucione të Konsoliduara ndaj kryetarit të bashkisë ….., Roskovec, … për shkelje administrative, në zgjedhjet për organet e qeverisjes vendore të datës 14 maj 2023 ka vendosur:

1. T'i propozojë Komisionit të Ankimimeve dhe Sanksioneve marrjen e masës administrative, në vlerën 3 000 (tre mijë) lekë për:

- ..

- Zj. Majlinda Bufi, kryetar për bashkinë Roskovec;

...

4. Urdhëroj fshirjen e menjëhershme nga faqet zyrtare të rrjetit social "Facebook", të secilës Bashki, të çdo postimi apo ripostimi në të cilat janë përdorur hashtag me përmbajtje elektorale.

5. Rezultatet e këtij vendimi i njoftohen palëve nëpërmjet postës elektronike.

6. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe publikohet në faqen elektronike zyrtare të Komisionit Qendror të Zgjedhjeve.

7. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Komisionin e Ankimimeve dhe Sanksioneve brenda 3 (tre) ditëve nga shpallja e tij.

Kundër këtij vendimi të mësipërm, paditësja, nuk ka paraqitur kërkesë ankimore në Komisionin e Ankimeve dhe Sanksioneve (KAS). Në vijim, Komisioneri Shtetëror i Zgjedhjeve ka vënë në lëvizje KAS-in me anë të një kërkese, duke kërkuar marrjen e masës administrative me gjobë ndaj kryetarëve të bashkisë ….. *Bashkisë Roskovec*, në masën 3 000 (tre mijë) lekë, duke e mbështetur këtë propozim në nenin 171 pika 1 e Kodit Zgjedhor, ku është edhe pala paditëse.

Komisioni i Ankimeve dhe Sanksioneve, në përfundim të hetimit administrativ ka disponuar me vendimin nr. 84 datë 08.05.2023 "Për shqyrtimin e kërkesës nr. 21, datë 06.05.2023 të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve" bazuar në nenin 21, pika 1, shkronja 'dh', të ligjit nr. 10019, datë 29.12.2008, "Kodi Zgjedhor i Republikës së Shqipërisë", të ndryshuar, ka vendosur:

1. Pranimin e pjesshëm të kërkesës nr. 21, datë 06.05.2023 të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve.

2. Vendosjen e sanksionit administrativ gjobë në masën 100 000 (njëqind mijë) lekë, bazuar në nenin 172, pikën 1, të ligjit 10019, datë 29.12.2008 "Kodi Zgjedhor i Republikës së Shqipërisë, i ndryshuar", në cilësinë e subjektit zgjedhor ndaj:

- z.

...

- zj. Majlinda Bufi, kryetar në bashkinë Roskovec

...

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe publikohet në faqen zyrtare të Komisionit Qendror të Zgjedhjeve.

Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Kolegjin Zgjedhor të Gjykatës Administrative të Apelit, brenda 5 (pesë) ditëve nga shpallja e tij.

Komisioni i Ankimimeve dhe Sanksioneve ndër të tjera në vendimmarrjen e tij ka arsyetuar se:

1. Kërkesa e Komisionerit për vendosjen e sanksionit administrativ ndaj 19 kryetarëve të bashkive të sipërcituar, bazuar në denoncimin me nr. 349 ID të Koalicionit për Reforma, Integrim dhe Institucione të Konsoliduara (KRIIK), ka si shkak postimet në faqet zyrtare

"Facebook" të bashkive të drejtuara nga ata, të cilat janë përdorur për të publikuar postime me përmbajtje hashtag (#), sloganesh apo thirrjesh të karakterit elektoral/politik, duke promovuar kështu subjektin zgjedhor "Partia Socialiste e Shqipërisë" për zgjedhjet vendore të datës 14 Maj 2023.

2. Faqet zyrtare të institucioneve publike në rrjetet e ndryshme sociale (facebook, tëiter, instagram etj.) bëjnë pjesë në kategorinë "asete", në kuptim të pikës 2 të nenit 91 të Kodit Zgjedhor, pra ato janë "burime" të institucionit në kuptim të kësaj dispozite. Kjo do të thotë se faqet zyrtare të bashkive në rrjetet e ndryshme sociale të sipërcituara, nuk mund të përdoren ose të vihet në mbështetje të kandidatëve, të partive politike ose të koalicioneve në zgjedhje.

3. Pika 1 e nenit 91 të Kodit Zgjedhor përcakton se "...nuk mund të përdoren ose të vihen në mbështetje të kandidatëve, të partive politike ose të koalicioneve në zgjedhje burime të organeve apo enteve publike në nivel qendror ose vendor, apo çdo lloj enti tjetër ku shteti zotëron kapitale apo kuota ose/dhe emëron shumicën e organit mbikëqyrës apo organit administrues të entit, pavarësisht nga burimi i kapitalit ose pronësia". Ky ndalim është konfirmuar edhe nga vendimi i Rregullatorit nr. 9, datë 24.12.2020, i cili në përkufizimin e "veprimtarive të ndaluara" ndalonon "vënien në dispozicion të aseteve të luajtshme dhe të paluajtshme ... për qëllime zgjedhore".

4. Ndërkohë, pika 1 e nenit 171 të Kodit Zgjedhor, në të cilën Komisioneri Shtetëror i gjedhjeve është bazuar në propozimin e masës administrative ndaj personave përgjegjës, përcakton sanksionin për shkeljet e kryera "nga anëtarët e komisioneve të zgjedhjeve ose nga persona të ngarkuar me detyra, sipas këtij Kodi". Personat e ngarkuar me detyra formojnë një listë personash/institucionesh të cilët janë ngarkuar me detyra nominalisht nga Kodi Zgjedhor. Të tillë janë p.sh. vëzhguesit a perfaqësuesit e subjekteve zgjedhore në KQZ (për etikën e punës e të komunikimit), Drejtoria e Përgjithshme e Gjendjes Civile (për dërgimin e të dhënave nga regjistri për ndarjen e zonave të administrimit zgjedhor, për listën e zgjedhësve etj), zyra e gjendjes civile dhe kryetari i bashkisë (për listën e zgjedhësve), kryetari i bashkisë (për caktimi e qendrave të votimit), Ministri që ka në varësi shërbimin e gjendjes civile (për nxjerrjen e urdhërave për listat dhe zonant e qendrave të votimit) etj. Fakti se ata dhe detyrat e tyre përcaktohen nga Kodi do të thotë se lista e tyre është e fundme dhe nuk mund të shtohet me ndonjë akt tjetër ligjor ose nënligjor. Titullari i institucionit apo entit që ka në administrim asetin publik nuk bën pjesë në listën e "personave të ngarkuar me detyra, sipas Kodit". Për këtë arësye, KAS çmon se anksioni për të nuk mund të vendoset sipas pikës 1 të nenit 171 të Kodit Zgjedhor.

5. Për keqpërdorimin e burimeve publike Kodi Zgjedhor ngarkon me përgjegjësi edhe subjektet zgjedhore përfituese. Kodi Zgjedhor, në pikën 20 të nenit 2 përcakton se "subjekte zgjedhore" janë partitë politike, koalicionet dhe kandidatët e propozuar nga zgjedhësit, si dhe kandidatët për kryetarë të organeve të qeverisjes vendore, të regjistruar në përputhje me këtë Kod". Për shkak se kandidati për kryetar bashkie trajtohet nga Kodi si subjekt zgjedhor i mëvetshëm, si dhe për shkak se postimet e aksesueshme në facebook bëjnë fjalë për veprimtari elektorale të tyre dhe jo të subjektit që e mbështet, atëherë për këto shkelje duhen trajtuar subjekt zgjedhor përfitues, kandidatët dhe jo partia politike që i mbështet ato.

6. Kandidatët për kryetar bashkie objekt i këtij procedimi administrativ, kanë qenë në dijeni të publikimit të slloganeve politico-elektorale në faqet zyrtate të rrjeteve sociale të bashkive të tyre. Publikimet në fjalë kanë qartësisht si qëllim sensibilizimin politik të publikut. Në kushtet kur ata gëzojnë cilësinë e subjektit zgjedhor si kandidatë për kryetar bashkie, është e qartë se publikimet në shkelje të ndalimeve në Kodin Zgjedhor, janë kryer në favor të tyre.

Në këto rrethana ata kanë pasur detyrimin për ndërprerjen e menjëhershme të shkeljes, gjë që nuk ka ndodhur.

7. Përgjegjësia për vendosjen në përdorim apo në mbështetje të kandidatëve apo të subjekteve zgjedhore të faqeve zyrtare të institucioneve publike është e kryetarit të bashkisë. Këtë e saktëson vendimi i Rregullatorit nr. 9, datë 24.12.2020, nëpërmjet shkronjave "a" dhe "dh' të pikës 1 të nenit 7. Gjithësesi, KAS-i konstaton se KQZ-ja nuk ka sensibilizuar në kohë publikisht, sikurse nuk ka paralajmëruar institucionet për largimin nga praktika e vjetër e përdorimit politik të faqeve të institucioneve në rrjetet sociale.

8. Pika 1 e nenit 172 të Kodit Zgjedhor përcakton se "subjektet zgjedhore kryejnë kundërvajtje administrative në rastet kur në favor të tyre kryhen shkelje të ndalimeve të përcaktuara në dispozitat e këtij ligji dhe subjektet zgjedhore, pas marrjes dijeni, nuk marrin masa të menjëhershme për ndërprerjen e shkeljes". Kjo do të thotë se hetimi administrativ për keqpërdorimin e burimeve publike duhet të shoqërohet në çdo rast edhe me hetimin për rolin e subjektit zgjedhor përfitues nga veprimtaria. Në përfundim të hetimit administrativ si Komisioneri, ashtu dhe KAS-i duhet të mbajnë qëndrim dhe vlerësim të shprehur për këtë rol.

9. Kandidatët për kryetar bashkie të ngarkuar me përgjegjësi sipas vendimit nr. 441, datë 05.5.2023 të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve, gëzojnë statustë dyfishtë,si kandidatë dhe si kryetarë në detyrë të bashkive përkatëse. Si kryetar të bashkive, personat në fjalë kanë akses, dijeni dhe përgjegjësi për postimet në faqen zyrtare të bashkive që ato drejtojnë. Ato kanë të gjithë pushtetin e nevojshëm ligjor për të urdhëruar ndërprerjen e shkeljes së ligjit dhe për të marrë masa që kjo sjellje të mos përsëritet. Fakti që ata nuk e kanë ushtruar këtë pushtet deri ditën e urdhërimit nga Komisioneri do të thotë se ata duhet t'i nënshtrohen, në cilësinë e subjektit zgjedhor, veprimit të sanksionit të parashikuar nga pika 1 e nenit 172 të Kodit Zgjedhor.

10. Bazuar në këtë analizë të fakteve dhe të kuadrit ligjor, KAS-i çmon se kryetarët e bashkive, në cilësinë e tyre si kandidatë për kryetar bashkie, si subjekte zgjedhor përfitues nga keqpërdorimi i faqeve zyrtare të institucionit në rrjetin social facebook, duhet të mbahet përgjegjës për shkelje të parashikuar nga pika 1 e nenit 172 të Kodit Zgjedhor.

……..

12. Ndërkohë, përsa i përket caktimit të masës së sanksionit, KAS-i çmon se duhet t'i japë peshën që i takon faktit se ende nuk ka perceptim të qartë ndër aktorët se përdorimi i adresës zyrtare të institucionit në facebook dhe rrjetet e tjera sociale për fushatë elektorale përbën keqpërdorim të burimeve publike.

13. Ndëshkimi administrativ nuk është qëllim primar i Kodit Zgjedhor. Përpara tij vjen informimi, edukimi, paralajmërimi. Përshkak se këto mundësi KQZ-ja nuk i ka vënë në shfrytëzim për këtë tipologji shkeljesh, KAS-i vlerëson se nuk duhet të sanksionohen në kuptim të pikës 2 të nenit 171 të Kodit Zgjedhor për z. Lefter Alla, kryetar në bashkinë Bulqizë; z. Klodian Taçe, kryetar në bashkinë Gramsh; z. Shuaip Beqiri, kryetar në bashkinë Konispol; z. Kastriot Gurra, kryetar në bashkinë Librazhd, të cilët nuk rikandidojnë më për ato poste.

14. Në lidhje me të drejtën e ankimit, sa i përket personave të sanksionuar, duke qenë se ata janë dënuar administrativisht në cilësinë e subjektit zgjedhor, në zbatim të nenit 145 pika 1 të K.Zgjedhor që parashikon se "Subjektet zgjedhore kanë të drejtë të bëjnë ankim në Kolegjin Zgjedhor të Gjykatës së Apelit, Tiranë kundër vendimeve të KQZ-së, kur ato cenojnë interesat e tyre të ligjshëm brenda afatit të përcaktuar në nenin 152 të këtij Kodi", ata mund ta ushtrojë të drejtën e ankimit pikërisht duke ju drejtuar Kolegjit Zgjedhor pranë Gjykatës Administrative të Apelit. Duke qenë se ky vendim është marrë në periudhën e cila fillon 48 orë pas dekretimit të zgjedhjeve deri në përfundim të shqyrtimit administrativ të

ankimit për zgjedhje, atëherë ankimi bëhet brenda 5 ditëve nga shpallja e këtij vendimi. Ky qëndrim mbështetet dhe në praktikën e Kolegjit Zgjedhor që e ka pranuar kompetencën për shqyrtimin e dënimeve administrative ndaj subjekteve zgjedhore, më konkretisht në vendimin nr. 3, datë 09.03.2023.

Paditësja Majlinda Bufi duke mos rënë dakord me këtë vendim, ka paraqitur padinë objekt gjykimi, duke kërkuar si më lart objekti i padisë.

Rezulton që shumica të ketë evidentuar, si element përcaktues në identifikimin e gjykatës kompetente për shqyrtimin e tij, kompetencën e KZGJ-së vetëm në shqyrtimin e ankimeve, lidhur me procesin zgjedhor, duke arritur në përfundimin se çdo mosmarrëveshje tjetër e KQZ-së, që nuk lidhet me këtë proces, por me ushtrimin e funksioneve publike të ngarkuara me këtë Kod dhe me ligje të tjera të vecanta, nuk bëjnë pjesë në fushën e kompetencës së kësaj gjykate, por duhet të ankimohen në rrugën e zakonshme në gjykatën administrative.

Përkundër vendimit të shumicës vlerësojmë se, shkaku për të cilin është disponuar vendimi objekt padie, është përcaktues në identifikimin e kompetencës lëndore të këtij kolegji.

Vetë Komisioni i Ankimimeve dhe Sanksioneve e ka bazuar vendimin objekt padie, në Nenin 21 të Kodit Zgjedhor, që parashikon se:

"*Kompetencat e KAS-it*

1. Në përputhje me dispozitat e këtij ligji, KAS-i ushtron këto kompetenca:

dh) me kërkesë të Komisionerit vendos sanksione administrative kundër personave apo ***<u>subjekteve zgjedhore</u>*** *dhe/ose kandidatëve të tyre, që kryejnë kundërvajtje administrative* ***<u>në lidhje me zgjedhjet</u>***".

Dhe n<u>enin 172/1 të Kodit Zgjedhor, ku parashikohet se:</u>

"Subjektet zgjedhore kryejnë kundërvajtje administrative në rastet kur në favor të tyre kryhen shkelje të ndalimeve të përcaktuara në dispozitat e këtij ligji dhe subjektet zgjedhore, pas marrjes dijeni, nuk marrin masa të menjëhershme për ndërprerjen e shkeljes....

Në kuptim të përmbajtjes së dispozitave të sipërcituara, vlerësojmë se, shkak për sanksionimin e palës paditëse me gjobë, nuk ka qenë mospërmbushja e detyrimeve të tij si subjekt politik, por mospërmbushja e detyrimeve prej tij si subjekt zgjedhor, në kuptimin që, jo domosdoshmërisht, një subjekt politik është njëherësh edhe subjekt zgjedhor.

Rrjedhimisht, nëse një subjekt politik zgjedh të bëhet pjesë e një procesi zgjedhor, të konvertuarit e tij në subjekt zgjedhor sjell si pasojë lindjen veç te drejtave, edhe të disa detyrimeve të lidhura me procesin zgjedhor.

Pala paditëse, sikurse evidenton edhe shumica në vendimin e saj, konfirmohet të ketë qenë subjekt zgjedhor, në zgjedhjet e këtij viti dhe të ketë zhvilluar për këtë shkak, fushatë elektorale.

Duke marrë parasysh se paditësit konsiderohet në kuptim të dispozitave të Kodit subjekt zgjedhor dhe për më tepër që sanksionimi i saj me gjobë është bërë në periudhën e cila fillon 48 orë pas dekretimit të zgjedhjeve deri në përfundim të shqyrtimit administrativ të ankimit për zgjedhje, janë fakte të mjaftueshme për të krijuar bindjen mbi kompetencën lëndore të kolegjit për shqyrtimin e këtyre ankimeve, ndaj sanksioneve administrative, të vendosura në subjekti zgjedhor

për shkelje të ndalimeve të ligjit zgjedhor.

Në vlerësimin tonë, Kolegji Zgjedhor Gjyqësor ishte kompetent për shqyrtimin e ligjshmërisë së Vendimit te KAS, përsa kohë konfirmohet se:

- Paditësja ka qenë <u>subjekt zgjedhor</u>, në zgjedhjet për Kuvendin, të datës 14.05.2023;
- Vendosja e gjobës në masën 100 000 lekë, përbën <u>sanksion që që lidhen me shkeljen e ndalimeve të ligjit zgjedhor nga paditësja</u>, të kryera gjatë këtij procesi zgjedhor, të administruar nga KQZ.

Për sa më sipër, nuk bashkohemi me përfundimin e shumicës se kompetenca për shqyrtimin e ankimeve ndaj sanksioneve administrative i takon një gjykate administrative dhe jo kolegjit.

Përfundimet e mësipërme i bazojmë pikërisht edhe në Vendimin Nr.667 Dt.08.05.2018 te Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, ku është evidentuar dhe konkluduar gjithashtu se:

"*Nga parashtrimi i rrethanave të faktit që kanë bërë të dyja gjykatat në mosmarrëveshje ka rezultuar se në çështjen në shqyrtim është ngritur një padi nga deputeti Aqif Rakipi, duke kundërshtuar vendimin e Komisionit Qendror të Zgjedhjeve që ka vendosur ndërprerën e parakohshme të mandatit të deputetit, në bazë të ligjit nr. 138/2015 "Për garantimin e integritetit të personave që zgjidhen, emërohen ose ushtrojnë funksione publike"...*

Duke u rikthyer në çështjen në shqyrtim vërehet se <u>mosmarrëveshja konkrete nuk buron nga procesi zgjedhor por nga ligji nr.138/2015 "Për garantimin e integritetit të personave që zgjidhen, emërohen ose ushtrojnë funksione publike".</u> Ky ligj është miratuar nga Kuvendi i Republikës së Shqipërisë në kuadër të një reforme të pjesshme kushtetuese, me qëllim pastrimin e organeve shtetërore, dhe kryesisht atyre të larta të pushtetit, nga individët me një të shkuar kriminale, duke pasur si objektiv përfundimtar forcimin e besimit të publikut në këto organe.

*Edhe pse, mbështetur në përmbajtjen e këtij ligji (neni 10), kompetencat vendimmarrëse në lidhje me mandatin e deputetëve të Kuvendit që preken nga zbatimi i tij, i janë dhënë Komisionit Qendror të Zgjedhjeve, **<u>ky i fundit, në këtë rast, nuk vepron si organ i administrimit të procesit zgjedhor.</u>** <u>Në të njëjtën kohë argumenti i mësipërm përforcohet edhe nga fakti se</u> **<u>subjekti që ka iniciuar një proces të tillë nuk konsiderohet si subjekt zgjedhor.</u>** Subjekte zgjedhorë, sipas nenit 2/20 të Kodit Zgjedhor janë partitë politike, koalicionet dhe kandidatët e propozuar nga zgjedhësit, si dhe kandidatët për kryetarë të organeve të qeverisjes vendore, të regjistruar në përputhje me këtë Kod*".

Për sa më sipër vlerësojmë se, në vend të disponimit për pushim gjykimi, kërkespadia do të duhej të shqyrtohej në themel dhe të vendosej rrëzimi i saj, duke konfirmuar në këtë kontekst, përfundimet korrekte të Komisionit të Ankimimeve dhe Sanksioneve, se:

"*…..10. Bazuar në këtë analizë të fakteve dhe të kuadrit ligjor, KAS-i çmon se kryetarët e bashkive, në cilësinë e tyre si kandidatë për kryetar bashkie, si subjekte zgjedhor përfitues nga keqpërdorimi i faqeve zyrtare të institucionit në rrjetin social facebook, duhet të mbahet përgjegjës për shkelje të parashikuar nga pika 1 e nenit 172 të Kodit Zgjedhor.*
……..".

GJYQTARE
MARSELA DERVISHI

GJYQTARE
ESMERALDA XHILI